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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Двадесет четврте посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика¸ констатујем да седници присуствује 87 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутан 91 народни посланик, те констатујем да да имамо услове за рад.

Обавештавам вас да су данас спречени да седници присуствују Александар Чотрић, Јелена Вујић Обрадовић, Милена Ћорилић и проф. Шеварлић.

Настављамо рад и прелазимо на претрес о тачки 2. дневног реда – Разматрање Извештаја о раду за 2018. годину, који је поднео Фискални савет, са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава од 13. маја 2019. године.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника, обавештавам вас да данас седници присуствује проф. др. Павле Петровић, председник Фискалног Савета, Владимир Вучковић, Никола Алтипармаков, чланови Фискалног савета, и Данко Брчеревић, главни економиста.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192, 193. и 238. став 4. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Извештају о раду за 2018. годину, који је поднео Фискални савет, са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава од 13. маја 2019. године.

Да ли представници предлагача, проф. др Павле Петровић, председник Фискалног савета и посланица др Александра Томић, желе реч? (Да.)

Прво реч дајем проф. др Павлу Петровићу. Изволите.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Поштовани посланици, поштована госпођо председнице, Извештај о раду Фискалног савета за 2018. годину даје преглед наших активности у тој години и резиме извештаја, препорука које смо давали овој Скупштини доком 2018. године.

Стога бих у овом свом кратком излагању хтео да дам преглед основних препорука и реформи које…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Професоре Петровићу, колеге нису чуле.

Само наставите, професоре, слободно.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Добро. Хвала.

Дакле, извештај о раду Фискалног савета за 2018. годину је пред вама. У њему је дат резиме наших препорука за фискалну политику, за реформе које сматрамо да су неопходне да доведу до здравог система јавних финансија.

Оно што бих ја овде урадио, дао бих кратак преглед основних реформи и мера које мислим да треба, које Фискални савет мисли да треба спроводити и усвојити. Неке од тих мера и реформи су започете и у некој су фази, друге се најављују, а последњи скуп мера је изгледа и одложен.

Први блок о коме бих хтео да говорим односи се на пензиони систем. Регулисање пензионог система иде у добром правцу, али по нашем мишљењу са непотребним кашњењем. Фискални савет је још за 2018. годину предложио да се укине Закон о привременом умањењу пензија. Тада је то било одбијено, да би након годину дана Влада то ипак прихватила и ова Скупштина усвојила, и то се сада примењује за 2019. годину. С једне стране добро је да је то учињено, као што је Фискални савет то и предлагао, лоше је што се непотребно одлагало.

Друга мера везана за пензијску реформу јесте промена Закона о пензијско инвалидском осигурању коју је донела ова Скупштина септембра прошле године. Фискални савет је негативно оценио одређене одредбе тог закона, пре свега да се пензије одређују дискреционо, да Влада и Скупштина одређују пензије дискреционо. То не познаје добра европска пракса, али чак ни пракса претходне Југославије.

Тада смо, такође, предложили да се та одредба укине. Нисмо наишли на разумевање. Предложили смо да се укине и да се уведе уређени систем индексације пензија. Предложили смо и алтернативне формуле за ту индексацију пензија. Ни тада нисмо наишли на разумевање, али сада, после годину дана и нешто, Влада излази са предлогом да се тај систем уреди, да се уведе швајцарска формула и опет на позитивној страни је што ће то да се уради. На минус страни је зашто је то на почетку наилазило на одбијање и одбацивање, и то одбацивање је ишло толико далеко да се Фискални савет оптуживао, тим поводом, да се бави политиком. Видимо да је Скупштина касније то усвојила, а надам се и препоручујем вам да усвојите и овај предлог Владе када буде предложила индексацију пензија.

Друга област је запошљавање и плате у јавном сектору. Замрзавање запошљавања је уведено за 2014. годину и планирано је било да траје само годину дана, а да се у међувремену донесе детаљна анализа потреба државне управе, здравства, школства, полиције, војске, итд, дакле, све оно што чини тај јавни сектор и да се на основу тога врши даље запошљавање, односно заустављање запошљавања где имамо вишкове.

То се продужило на шест година и траје још у 2019. години. Ми смо већ неколико година, а последње када смо оцењивали буџет за 2018. годину, скретали пажњу да је замрзавање запошљавања постало контрапродуктивно, да поједини кључни делови јавног сектора због тога трпе и не могу да раде ефикасно и тај проблем треба адресирати. У првом кораку да се унесе нешто флексибилнија контрола. Значи, да се отклоне, идентификују највеће диспропорције. Ми смо мислили за 2019. години, али да се то сада учини за 2020. годину, а да се у међувремену, унутар тих годину дана, направи та неопходна анализа која би показала колико и где људи треба у јавном сектору.

На позитивној страни сада постоје, и ако опет са закашњењем, назнаке од Владе да ће се за 2020. годину увести та флексибилнија контрола. Фискални савет то подржава и препоручујемо вама посланицима да усвојите тај план. Оно што је пресудно да се каже да је то само међукорак и да је неопходно да се у међувремену направи систематски план колико је потребно и каквог особља у целом јавном сектору.

Други проблем везан за запошљавање у јавном сектору су плате у јавном сектору, и то су платни разреди и уређивање платних разреда. Фискални савет је активно учествовао са својим анализама и предлозима. Јуна прошле године смо направили екстензивну анализу и студију са предлозима како то да се уради. То смо вама послали. Имате и у овом нашем извештају. Влада је тада најавила да ће у 2019. години, тј. са буџетом за 2019. годину унети тај план за платне разреде. У последњем тренутку се од тога одустало и тада је било најављено да ће се то урадити током ове године, да се примени у 2020. години. Сада су, нажалост, најаве да ће то тек да дође на дневни ред средином 2020. године, а то практично значи да може да се покрене тек 2021. године. Ми мислимо да је то неоправдано одлагање. То је први став. Други став, буди сумњу да ли ће се уопште тај проблем и та реформа спровести.

С друге стране, то је важно питање, јер ако се оно не реши, то је суштинско питање за подизање квалитета услуга у јавном сектору, нама лекари одлазе, неки кључни делови администрације немају квалификоване људе који би могли да понесу посао, неки у Пореској управи, инспектори, у Министарству за заштиту животне средине такође, у Министарству финансија људи који треба да дају најквалитетније анализе, прављење закона, буџета и слично, у сектору за сарадњу са ЕУ и слично. Према томе, неопходно је овај проблем адресирати јер он стварно ствара велике проблеме у функционисању администрације.

С друге стране, задржавање оваквог система отвара простор дискрецији и ад хок одређивању плата по појединим секторима, што свакако, није добро.

Следећи проблем је буџетски процес и транспарентност. Фискални савет већ неколико година инсистира да се поштује закон који одређује тај буџетски процес. То смо чинили и 2018. године и да се примени већ у 2018. години. То није нажалост учињено. Оно што је за вас посланике посебно важно јесте да као последица тога се дешава да Влада донесе буџет обично је то четвртак или петак и већ негде у понедељак, дакле за три дана, буџет долази у Скупштину на Одбор и често истог дана на заседање или сутрадан на заседање Скупштине. То онемогућава темељну и озбиљну расправу о буџету, о веома важном закону.

Зато мислимо да тај буџетски календар је неопходан да би стварно добили квалитетан закон о буџету и квалитетну фискалну политику, да се он поштује, а то значи да Влада већ сада пошаље фискалну стратегију. Добра вест је да је то сада први пут од 2011. године Влада је учинила.

Дакле, ми смо добили фискалну стратегију. Сада је разматрамо. Даћемо извештај и он ће доћи вама на разматрање, како то закон и предвиђа.

Друго је да Влада усвоји буџет већ почетком новембра, првих дана новембра и да тај буџет пошаље вама у Скупштину, да ви имате бар двадесетак дана да анализирате буџет и да тек после тога буџет уђе у скупштинску расправу и да се донесе до средине децембра.

То до сада није чињено и то је лоше. Постоје сада најаве да ће тај календар поштује. Ми то подржавамо, снажно подржавамо и такође, препоручујемо и вама да у том правцу делујете.

Остају још два мања, али не мање важна, блока. Једно су јавне инвестиције. Наша оцена, Фискалног савета, буџета за ову 2019. годину је била да су буџетом планиране недовољне инвестиције за инфраструктуру, за путеве, железницу и слично, као и инвестиције за заштиту животне средине.

То је изостало у овој 2019. години. Зашто је ово пресудно? Зато што и једно и друго представља услов за привредни раст. То је амбијент који је неопходан да би се стимулисао привредни раст. Управо ове мање инвестиције у 2019. годину мислимо да ће бити узрок нешто споријем привредном расту него што се то буџетом предвиђало.

Опет, са друге стране, постоје најаве за буџет 2020. године, то смо видели у фискалној стратегији, коју анализирамо, Владе, да ће се повећати инвестиције за инфраструктуру, путеве и железницу, и инвестиције за заштиту животне средине. Ту су важне и инвестиције у просвети и здравству, које су такође ниске. Ми то подржавамо. Наравно, да видимо да ли ће се десити, а и вама сугерирамо, предлажемо да у том правцу такође делујете.

Последња област о којој би сада говорио, али током расправе могу и друге области да се отворе, је област фискалних правила. Фискална правила, предлог је да се фискална правила која су уведена још законом из 2010. године и почела да важе 2011. године односе се на величину дефицита и на величину могућег дуга. Ми предлажемо, предлагали смо то још 2017. године и поново 2018. године, да се та фискална правила реафирмишу и модернизују, прилагоде сада искуству које имамо током ових седам година рада у Фискалном савету и уопште спровођења фискалне консолидације и да се таква нова фискална правила поново кодификују тј. да се законом уреде.

Укратко, два су основна стуба за та правила. То је да дефицит буде, државни дефицит буде веома низак. У основи избалансиран. И тај циљ је достижан. Захваљујући успешној консолидацији сада је фискални дефицит у Србији дефакто уравнотежен и то је структурно уравнотежен. Значи, није то резултат неких ад хок већих прихода или ад хок мањих расхода.

Пошто је то тако већ и ове године ћемо имати вероватно избалансирани буџет или мањи суфицит, онда би било добро да управо то што јесте постојеће стање д се стави у закон и да се то учини чвршћом обавезом Владе и државе.

Други главни параметар је јавни дуг. Тренутно јавни дуг се смањује, мислим јавни дуг у односу на економски производ земље у односу на доходак земље и он се смањује. Сада је 51% БДП. Са овим малим дефицитом који се предвиђа и ове и следећих година он ће и даље наставити да пада и он ће већ у неколико година да буде негде између 45 и 50, а после тога да иде иза и испод 45. Тако да би и овај други циљ, значи максимални дуг поново требало да реафирмишемо, да унесемо у закон. Да ли би то било 45% плус реституција - 50%.

У сваком случају, то су ти редови величина и онда би то била два темеља која би обезбеђивала да будућа фискална политика буде под контролом и здрава. То наравно има утицај на кредитни рејтинг земље, преко тога на каматне стопе, на привредни развој, уопште на живот грађана када имате стабилну привреду без инфлације.

Ове предлоге смо дали још пре две године и имали дискусије. Сада постоје неке индиције да би Министарство финансија хтело да дискутује о тим предлозима и ми се надамо да би до краја године та нова фискална правила могла да се уведу. Толико за сада, а наравно надам се да током дискусије у зависности од питања која ви будете имали, би се наравно дала додатна објашњења. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Петровићу.

Реч има проф. др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, председавајући.

Поштовани председниче Фискалног савета са члановима Савета, уважени народни посланици, данас имамо извештај Фискалног савета за 2018. годину, али бих пре тога да кажем да је Фискални савет, да подсетим у ствари, зарад јавности, независан државни орган који свој рад одговара Народној скупштини и у овом формату, односно у сазиву ради и функционише од 2011. године.

С обзиром да смо имали прошле године избор поново, сматрали смо за потребно и ова скупштинска већина да овај тим који се до сада бавио овим послом и даље ради у пуном свом капацитету, што не значи да на седницама одбора, када долазе извештаји се ми априори слажемо.

Управо и та дебата која се води на Одборима за буџет, финансије и контролу трошења јавних средстава, када су у питању извештаји рада Фискалног савета, доводе до тога да имамо један конструктиван приступ, да многе теме које отварамо управо ове о којима проф. др Павле Петровић говорио, можда не сагледавамо на исти начин.

Оно што смо имали прилике да чујемо у овом извештају, то је да се Фискални савет бавио различитим темама у протеклој години, да поред тога што је говорио и радио одређене анализе које се односе на пензије и на ту формулу која би требала да доведе до неке праведније расподеле повећања пензија, говорили смо и о платама у јавном сектору и потреби да се усвоји, иако смо одложили у претходном законском сету платне разреде.

Затим, говорили смо и о буџетском процесу, али оно што смо имали прилике да чујемо када је расправа о буџету, односно када је предлог буџета, па када долазите на седнице одбора, говорили смо и о другим темама, а то је поготово рад локалних самоуправа.

Ми смо и јуче имали седницу која се односила на извештај ДРИ и видели смо да у локалним самоуправама су нагомилани проблеми из прошлости са којима нико није хтео да се бави а поготову до 2012. године, када се урадио један пресек са новом скупштинском већином која је преузела одговорност да решава све проблеме. Онда смо видели да ти проблеми су више димензионални, више структурни и да је јако било тешко решавати, јер свака локална самоуправа има своје проблеме и те проблеме је Министарство финансија, наравно, и буџет Србије морао да решава. Јер, када имате једну локалну самоуправу као што је Бачка Паланка у којој немате ни струју, ни воду због неплаћених рачуна, онда је у питању живот грађана тог града и онда имате проблем да решавате промптно неке ствари, без обзира на оно колико ко финансија има у буџету, јер када видите да је дуг те локалне самоуправе 1,7 милијарди динара, онда схватите нешто што се нигде, ни у једној држави није дешавало, то је да неке локалне самоуправе буду у таквим дуговима да не могу ни да функционишу са те комуналне стране.

Имали смо прилике да разговарамо са председницима скупштине локалних самоуправа Савета Европе. Они то не могу да схвате, јер то просто нигде нису видели, ни код држава које нису чланице ЕУ, ни код држава које су чланице ЕУ.

Према томе, хоћу да кажем да у вашим анализама до 2012. године ми нисмо имали прилике да видимо квалитетну анализу из простог разлога што ви нисте могли да дођете и да радите тај посао у пуном свом капацитету. Ви сада имате добру сарадњу, рекли сте и са локалним самоуправама, са великим градовима, и са Министарством финансија, и са ДРИ и једноставно вам је отворен пут да можете на адекватан начин да заиста урадите квалитетну анализу сваког проблема који се јавља.

Поред ваших анализа које су најважније када се буџет доноси, видели сте да се доста тога улаже у путну инфраструктуру, видели сте да се много тога улаже када су у питању привредни раст, субвенције, инвестиције и ту ваше становиште око тих инвестиција можда у неким анализама и није било толико подржано у смислу начина на који Влада ради, али ми сада видимо да то даје резултате. Ми видимо да у прошлој години је Србија имала ниво инвестиција од 3,3 милијарде евра, што је укупно заједно све колико има западни Балкан, односно бивше државе СФРЈ.

Хоћу да кажем да многе ствари у том стручном делу се можда и не слажемо, али мислим да је резултат рада којим Србија иде даље, иде напред, даје резултате.

Оно око чега смо највише на одборима расправљали, то је питање те формуле која једноставно треба да успостави једну равнотежу када је у питању и сам буџет Србије и повећање пензија. Знате врло добро када сте говорили о календару који су објективни разлози због чега календар није испоштован у смислу доставе материјала народним посланицима.

Ми смо од 2013. године увек у року усвајали буџет и увек у року одлазили да презентујемо, наши министри финансија су одлазили на Скупштину ММФ да презентују буџет који је усвојен у Републици Србији и ништа у том буџету никада нисмо скривали, за разлику од оних који су до 2012. године водили разно разне трошкове, дугове по разно разним банкама, само да се не би видело у буџету колико је заиста јавни дуг и економски пад до 2012. године.

Драго нам је да имамо прилике да водимо заиста дебату са вама и да вам кажемо која су то наша гледишта у погледу привредног раста Србије, у погледу оног дела када сада имамо суфицити и како треба повећавати плате и пензије. Ми смо ваш извештај за 2018. годину усвојили на Одбору, с тим, што смо дали задатак и вама и нама да организујемо одређене скупове и јавна слушања у којима једноставно све заинтересоване субјекте на ову тему треба позвати који треба да дају своје мишљење из кога треба да одређеним анализама можда покажемо и неки други приступ који можда немате или једноставно нас ММФ понекад и изненади са својим одлукама. Тако да у том делу ми морамо да се крећемо.

Мислим да је добро да данас имамо ову тему на дневном реду и мислим да у будућности заиста најављујем и даље добру сарадњу Фискалног савета и Одбора иако кажем, не можемо да се сложимо можда у 100% вашег извештаја у одређеним оценама, јер некада смо те оцене видели да су оне политичког карактера и то нам се заиста понављало више пута. Немојте да замерите због тога, али мислимо да су многе ваше реченице, неке зарад својих политичких поена неке странке су користиле да би критиковале власт, да би једноставно покушале да прикажу како не водимо добру економску политику, а резултати показују сасвим супротно.

Критично мишљење је добро, ваши ставови које кажете у одређеним анализама показују јако добар пут којим можда треба ићи, али је добро да сте ви зашли у институције јако дубоко да видите који су суштински проблеми и локалних самоуправа, и државне управе и пореске управе која је практично у процесу реформи, као што су и економске реформе које сада улазе у неку другу, трећу фазу у Србији.

Мислим да јако важно да на том путу заједно идемо и заједно сарађујемо, и када расправљамо о вашим извештајима, да имамо једну заиста добру слику, коју можемо грађанима Србије да прикажемо заиста колико је тога од ваших препорука прихваћено, а колико од тих препорука није прихваћено и колико то на дуги рок ће бити прихваћено. Значи, има много тога што не може да се прихвати преко ноћи, али најважније је да грађани Србије боље живе од свих наших анализа, од свих наших одлука, које се доносе овде у парламенту.

Због тога ћемо у дану за гласање подржати ваш извештај и гласати за њега. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Томић.

Сада прелазимо на јављање председника, односно представника посланичких група.

Реч има народни посланик Александар Стевановић.

Изволите, господине Стевановићу.

АЛЕКСАНДАР СТЕВАНОВИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, уважени гости из Фискалног савета, даме и господо, сваки савет је ту да да своје мишљење око тога у ком правцу се креће наша држава. Од оснивања Фискалног савета сусретао сам се са вама у мање-више непромењеном саставу, по различитим питањима, помно читао ваше извештаје и сваки пут би рекао да су ти извештаји заиста били избалансирани и да су давали много добрих препорука и много добрих анализа.

Овај пут могу исто то да кажем, а у свом излагању ћу се мало више осврнути на неке ствари, за које ја сматрам да јесу суштински битне и које могу бити добри савети за вођење политике која ће Србији коначно помоћи да, након што је Србија успела да изврши стабилизацију јавних финансија, што јесте предуслов свих предуслова, да се економија креће, без стабилних јаких финансија нема ниске цене, рефинансирања дугова, нема јефтиног задуживања за нове инвестиције, нема нових инвестиција које нису обилно заливене субвенцијама или неким посебним погодностима. Са те стране, то је предуслов свих предуслова и ја поздрављам, што је то истакнуто у извештају Фискалног савета.

Фискална стабилност је основ да будемо цивилизовано и успешно друштво, одговорно друштво. Међутим, оно што јесте један велики изазов пред српском економијом је како да између једног задовољства са постигнутом стабилношћу дођемо у позицију где структурне реформе дају јак стимуланс ка расту. Када данас говоримо да су стопе раста у Србији три, четири, четири и по процента, у зависности шта се дешава, које године, код нас је још увек пољопривреда доста изложена божијој вољи, заостали смо дужи низ деценија да нам пољопривреда не буде таква, имамо још неке јавне системе, који када заштуцају, могу значајно да спусте процењене стопе раста.

Ми заиста имамо велики изазов да у Србији дођемо у ситуацију да растемо јако брзо, по стопама раста које су максимално могуће. То није три до четири посто, није ни четири и по, Србија у којој би се спровеле структурне реформе дугорочно би могла расти сваке године пет до шест процената. Када неко каже - а зашто је битан тај један проценат, зашто четири посто није довољно добро? Ја ћу рећи да то јесте добро, али увек може боље.

Да су САД, од свог оснивања, 1776. године, односно тада је проглашена Декларација, независне су постале нешто касније заиста, расле само један проценат мање сваке године, само један проценат, данас би биле на нивоу неких других САД, САД Мексика и то је та разлика од једног процента. Не осетимо је једне, прве, друге, треће године, али на крају за 10, 15, 20 година то постану велике разлике, а након једног века то постану цивилизацијске разлике.

Зато је борба сваке Владе, која год водила Србију, треба да буде да се извуче максималан раст и зато ја дубоко ценим ваше сугестије које сте ви изнели, како у документима које сте достављали надлежним телима Народне скупштине Републике Србије, тако и у овом завршном извештају где сте дали један сиже онога што сте извештавали.

Кључни изазов фискуса у Србији није више стабилност, стабилност ваљда треба да буде неупитна за сва времена и у некој земљи која жели да буде заиста шампион, шампион који иде напред, уравнотежен буџет би чак могао бити једна категорија која има уставно утемељење, чврсто уставно утемељење. Наравно, и фискална правила су ту изузетно битна и о томе ћу се опет осврнути.

Слагали се не слагали са било чијом оценом, разумни људи ће увек рећи хвала, јер свачији савет је дат у вољи да тај кога саветујете бар ради боље. Основа свега јесте да будемо захвално на саветима које добијамо.

У доба када смо некада пре неких пет година интензивно расправљали, ја сам вам био захвалан и за оно за шта се нисмо усаглашавали, иако сам, поготово када је у питању оно што није прва област онога што ви радите, око микроекономије имао много другачије ставове, око макроекономије смо се углавном слагали. Дан данас сам захвалан некима од вас који сте тада давно рекли, не постоји само један сребрени метак који може да реши питање у Србији, приступ мора бити мултидисциплинаран, морамо гађати много ствари да бисмо се покренули напред. То је велика истина.

Добро је што се неки од ваших савета прихватају, за неке ми је жао што нису прихваћени, али на крају крајева ви сте ту да саветујете, а не да дајете директиве шта треба радити.

Осврнуо бих се сада и на неке ствари које сте овде напоменули, тичу се овог другог дела извештаја. Први део је урађен више него коректно и даје преглед вашег рада, даје неке уштеде које сте имали, да сте у односу на буџетирано трошили мање и сличне ствари.

Оно што дубоко могу поздравити јесте да треба размишљати о новој методи обрачуна плата у јавном сектору. То је нешто што је битно ако желимо имати јавни сектор који може да буде истински сервис привреде. Ми у овом моменту имамо велике проблеме да неке људе задржимо у јавном сектору, а неких би се радо решили и то је чињеница. Најквалитетније људе не можемо да платимо довољно добро да они остану у јавном сектору и онда губимо људе који би могли помоћи да се неки од великих проблема реше било на нивоу локалних самоуправа, где су изазови, како бих рекао, врло хетерогени и врло различити широм Србије, било на нивоу централне власти, било на нивоу агенција које су један свет за себе, које се баве извршењем закона. То су чињенице.

Такође, потребно је систем унапређивати и чинити да српски систем плата у јавном сектору што више подсећа на системе које постоје у срећним и уређеним земљама. Да пробамо помирити две ствари, а то су мотивација људи да добро раде свој посао, јер многи га годинама раде, не зато што су мотивисани платом, него што сматрају да је њихов посао јако битан, а опет да имамо солидну штедљивост и онај један механизам, ја би га назвао механизмом шумадијске домаћице који је јако сличан механизму баварске домаћице о коме ми јако често говоримо када се желимо угледати на Немце на пример.

Такође дубоко поздрављам што сте велику пажњу одвојили делу који се тиче заштите животне средине. Ми смо на европском путу, још увек више говоримо како нам је драго што смо кренули, прави изазови тек следе. Оног момента када отворимо Поглавље 27, изазови ће бити невероватни. О томе требамо размишљати колики је ниво јавних инвестиција које ћемо ми морати имати у заштиту животне средине и ја то дубоко поздрављам. Наравно, део инвестиција ће бити приватан, такође погуран законима који ће се донети у Народној скупштини Републике Србије. Ми ћемо вероватно имати веома дугачак прелазни период, вероватно до 2040. године, део ће нам платити наша будућа европска кућа, ЕУ, али и даље ћемо морати много да уложимо да би наша Србија била здрава у сваком сегменту животне средине.

Добро је што сте у свом извештају то поменули и о томе ћемо много дискутовати у годинама које пролазе у овом дому и то је једна велика истина. Питање заштите животне средине ће постати јако битно питање и добро је када се у Србији што више расправља о животу, о будућности, о лепим стварима које ће уследити, можда ће уследити, не морају нужно да се десе и то увек треба поновити, а да ће ватре и пожари остати за нама. То је добра ствар и добро је што нам отварате у својим извештајима таква питања.

За поздравити је у вашем извештају што сте рекли да је потребно имати јавну инвестицију у инфраструктуру. Без јавних инвестиција у инфраструктуру нема развоја. Има ту још много да се инвестира, јер имали смо јако дугачке периоде када тих инвестиција није било.

Такође, нису довољне само јавне инвестиције, оне су само део целе приче. Оно што покреће земљу и што покреће једну привреду јесу приватне инвестиције, посебно приватне инвестиције домаћих фирми. Оно што је јако битно, поготово када смо много пута расправљали око тога, како покренути ову земљу јесте у ствари питање како покренути домаће фирме да инвестирају. Ту имамо данас проблем и то је једно од кључних питања на које структурне реформе требају да дају одговор – како домаће фирме покренути да више инвестирају. Ти људи желе да зараде, желе да запошљавају, али још увек постоји нешто што их чини изузетно, изузетно опрезним. И то јесте кључно питање које ће разликовати Србију која расте 3-4% годишње и Србију која би расла 5-6%. И то је питање свих питања и питање на које треба дати одговор. С наше стране, нама је јако драго што сте то питање покренули у вашим документима, јер то је оно око чега ће се ломити копља дуго, дуго у будућности.

Поздрављамо предлоге о фискалним правилима. Мени је изузетно жао што никада није усвојен један предлог који је моја посланичка група дала, а то је да се констатује чињеница да годинама имамо кумулативни дуг консолидоване државе Србије који је преко 45% и да се једноставно законом, како бих рекао, уједначи стварност, а не да имамо константно у ствари негирање тих 45%, иако је путања јавног дуга охрабрујућа, то је тачно, 60% би био сасвим добар ниво јавног дуга, не морамо бити већи католици од папе и већи чланови европске монетарне уније од оних који јесу у европској монетарној унији.

Требало би увести нова правила. Ми подржавамо да то буде мало шири скуп правила. Добра ствар би било да кажемо да је максимални дуг Србије 60%, али да тај ниво може бити достигнут само у годинама кризе, а да суштински требамо тежити да буде 45%, а да задужење изнад 45% може да се деси само када имамо прогнозе које ће бити да у некој години имамо негативне стопе раста, тј. да улазимо у рецесију, и да онда држава може једнострано да делује тако што ће смањити одређене порезе док траје криза, тако што ће једноставно повећати јавни дуг. То је контрациклична политика и то је сасвим у реду и то треба да буде део наших фискалних правила када се може деловати контрациклично.

Такође, верујемо да тај став о томе да је буџет Србије увек уравнотежен на нивоу од 10 или 15 година јесте нешто што треба да буде наше трајно опредељење, јер само тако можемо бити кредибилна држава и то је нешто на чему требамо инсистирати. Дефицит изузетно, само изузетно у годинама када је рецесија више него извесна и два пута размислити да ли нам рецесија стиже споља или је резултат тога да смо ми нешто у Србији забрљали, јер ни најпаметнија држава није у стању да са прецизношћу каже какве ће бити крајње последице њених политика и некада смо скромни поједностављивати шта су последице државних политика, било фискуса, било централне банке, било Владиних политика. Некада једноставно заборављамо да су реакције људи на тржишту изузетно комплексне и да они нису пасивни у прихватању политика.

Драго ми је што су истакнути изазови који нас чекају у јавним предузећима. Ми имамо још три велика система која нису до краја реформисана. Тачно је да је железница одмакла најдаље у реформама, али да има још много посла да железница не буде највећи гутач субвенција, много, много посла, али да је боље тај посао решавати инвестицијама, разумним програмима смањења броја запослених и у неком року пробати железницу учинити да личи на железницу у земљама запада.

Такође, истакнуто је са правом да смо ми само угасили пожар у „Србијагасу“, ако остане сличан систем формирања цена за домаће тржиште, и да чињеница да се у „Србијагасу“ не прави губитак као некада раније не значи да се то неће десити ако се цене гаса промене на светском тржишту. Јако је добро што је то истакнуто, јер некада волимо, срећни због тога што су се промениле неке околности, рећи да су проблеми решени. Као што је пад цене по којој Србија рефинансира дугове делом последица економских политика Србије, делом последица тога што је у свету добро и да се те ствари могу променити, исти налаз важи за „Србијагас“, један део проблема може поново да исплива.

Такође, иста је ствар и са ЕПС-ом. У ЕПС-у нису решени проблеми, ни близу нису тога да буду решени, у ЕПС-у се тек треба радити много, много посла, ЕПС је неначет. Ове године смо у Обреновцу имали велике проблеме са набавком, велике проблеме који ће се на крају одразити на финални раст друштвеног производа, и то је чињеница и пред тим не треба жмурити и то су проблеми који не треба да буду трпани под тепих.

Такође, исто је са државним предузећима. Добро је што их има сада још само девет великих предузећа и што је то сада само 15.000 људи, много боље него када су то биле десетине хиљада, ако не и стотине хиљада људи који су висили у ваздуху и много већи број предузећа. Али, тих девет предузећа и данас нису решена до краја и тај процес никада не може бити довољно брз и довољно обухватан.

Када већ говоримо о мерама, било би добро размишљати, иако наши планови и фискалне стратегије јесу на три године, иако наши планови економских реформи јесу на три године и ради се одређена ревизија сваке године, да је потребно имати планове који су дугачки осам година, јер само тако можемо решити кључни изазов, а то је смањење намета на плате. Ако бисте питали привреднике у Србији зашто се плаше да инвестирају и да запошљавају, они би рекли – намети на плате. То је област где није много урађено, скоро ништа. Лепо је што је тај 1% намета скинут ове године код осигурања од незапослености, али главни посао тек предстоји.

Ако имамо стопе раста које јесу од 3,5 до 4,5%, могле би бити и веће ако би се нешто од овога усвојило, и то је чињеница, онда је потребно онај новац нови који се може опорезовати, због тога што је БДП сваке године већи, ви имате реално при истим пореским стопама и 4,5%, ако БДП расте 4,5%, 4,5% већи буџет Републике Србије, да се сав тај новац не потроши на повећање плата, да сав тај новац не оде у јавне инвестиције, него да део тог новца оде сваке године у смањење пореских намета.

Ако бисте имали осмогодишњи план где се сваке године смањује оптерећење на плате, посебно на најниже плате, ви бисте у року од осам година то могли фундаментално смањити, могли бисте државну потрошњу снизити на неких 35% и Србију трајно учинити земљом која није у ризику да ће потонути на ниске стопе раста какве постоје у неким земљама које су много развијеније, јер су оне много развијеније од нас. Ми можемо да следимо туђа искуства.

То би у ствари била једна врло, врло битна препорука и нешто око чега треба причати, како спустити намете на плате и како дати нашој привреди могућност да се размахне, јер наши привредници јесу паметни, а најпаметнији су тамо где могу да се изборе са тим проблемима које они могу лакше да реше, као у ИТ сектору, на пример, њима је лакше заобићи неке ствари. Било би добро да нико не заобилази неке ствари и да сви имају могућност да буду конкурентни, баш на основу тога што наша држава може да постане јефтинија и ефикаснија. То је кључни изазов који стоји пред нама, а на којем се до сада није довољно радило, како створити Србију која мање троши.

С те стране, волео бих видети ваше мишљење како из раста који ћемо имати наредних година део новца не потрошити, него га усмерити у смањење пореза, посебно намета на плате, јер наши привредници кажу – то је највећи проблем. Није проблем порез на добит, дајте нам могућност да зарадимо, па нас онда опорезујте не 10, 15, опорезујте нас и 25%, али хајде да имамо шта да буде опорезовано. С те стране то би било изузетно добро да се деси и једноставно кажем то је моје неко разматрање, наравно, не дао бог да у ствари покушавам да утичем на вас више него да нешто предлажем, ви сте независни и треба такви да останете баш какви јесте данас.

За крај, закључак, у вашем извештају ја немам шта да кажем лоше, некад се можда нећу усагласити о свему, али овај извештај је написан више него коректно и извештај који треба подржати. Почевши од ваших техникалија које су неминовне да кажете о финансијама вашим, с киме сте се ви виђали, колико сте имали конференција, кога сте колико саветовали? Немам ту ништа да додам и да кажем да је лоше, напротив.

Такође, и што се тиче меса који јесу ваши основни производи, ваши савети су били такви да су мени као посланику изузетно користили, а надам се и осталим колегама, а надам се да су извршна власт да имала слично мишљење, с те стране ваш извештај је за сваку похвалу, и наша посланичка група, иако је опозициона и по правилу не подржава већину закона који јесу у овој Народној скупштини, ваш извештај може мирне дуже подржати и речи да само тако поставите и да јесте једна врло светла тачка у српској државној управи. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Стевановићу.

За реч се јавио народни посланик шеф посланичке групе СПС, господин Ђорђе Милићевић.

Изволите, колега Милићевићу.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Нисам се јавио колега Маринковићу, али изгледа да је вама лакше да прозовете мене, па онда да, вероватно после тога ви говорите, немам ништа против, наравно.

Поштовани представници Фискалног савета, поштовани председниче Фискалног савета, даме и господо народни посланици, наравно да је Фискални савет независтан и ми немамо апсолутно никакву намеру да утичемо на вас, али наравно да смо увек спремни да водимо дебату и отворен дијалог и на седницама Одбора и овде у парламенту, када су теме важне и када се теме тичу живота наших грађана.

Желим само своју дискусију почети једном изјавом која каже овако – независне институције немају увек идентично гледиште са влашћу, али то је и добро, јер да је другачије поставило би се питање чему уопште и служе. Што је и уреду. Немамо никакву врсту притиска али имамо јасан мандат зашто се Фискални савет бави привредним растом. Јасно видимо да Србија и друге земље региона имају велики одлив младих људи и радне снаге да би се то зауставило апсолутно је неопходно повећање животног стандарда и привредног раста у Србији. Ово је изјава једног од ваших чланова Савета. Апсолутно немам ништа против, поштујем вашу независност али оно што желим да кажем јесте да овакву изјаву врло често можемо чути и од стране представника једног дела опозиције. Не желим да верујем да сте ви оваквом изјавом желели да се бавите политиком и политиканством, али је то чињенично.

Знате, из кабинета је лако водити политику, састављати извештаје, бавити се теоријом, а реалност је нешто друго. Са друге стране, овде наспрам себе имате нас који имамо такође велику одговорност. Ми смо неко ко има легитимитет, поверење грађана, парламент је глас народа и ми овде у парламенту разговарамо управо о ономе о чему говори ова изјава, а то је да разговарамо о алтернативама како да дођемо до што квалитетнијих законских решења која ће бити у најбољем интересу наших грађана. Наравно, то подразумева бољи животни стандард, бољитак за наше грађане, то подразумева наравно и привредни раст.

Оно око чега ћемо се чини ми се сложити на почетку, јер се нећемо сложити око свих ствари, али није ни добро да свему размишљамо исто, јер ако би размишљали исто, то значи да нисмо размишљали довољно. Дакле, ми сматрамо да је Србија на добром путу и да је позитиван тренд видљив и препознатљив и то је у одређеним сегментима вашег извештаја и констатовано.

Препознатљив је и позитиван тренд који води ка бољитку, али бољитку који је у сваком сектору заснован на ономе за шта се ми залажемо, а то је на здравим и на реалним основама. Важно је да, по нашем мишљењу, сачувамо оно што смо у овом тренутку постигли у области економије и финансија и да започете процесе приведемо крају.

Јавне финансије су сигурне и стабилне и ми са оптимизмом, рекао бих, можемо гледати у период који је пред нама. Најтежи део посла, верујемо са сигурношћу да је добро одрађен, али није завршен. Оно што предстоји јесте да на прави начин, пре свега рационални начин у будућности извлачимо корист из тога, односно да сачувамо резултате које смо постигли, да сачувамо тешка фискална достигнућа и да прихватимо све подстицаје и иницијативе које воде ка расту и које воде ка развоју. Између осталог, о неким иницијативама и ви говорите у свом извештају.

По нашем виђењу три су кључне речи када говоримо о реформском курсу Владе Републике Србије у овом тренутку, а то су реформе, раст и развој. Темељи, као што знате, реформског курса Владе Републике Србије постављени су 2014. године. Неко је ту одлуку морао да донесе јер смо били пред финансијским банкротом.

Дакле, Србија је те 2013. године, децембра месеца, када смо усвајали буџет имала два пута и два правца. Један правац је био списак лепих жеља, оно што би грађани желели да чују, што лепо звучи, а што у колико би се финансијски реализовало водило би ка финансијском банкроту и ка финансијском краху негде 2016/2017. године. Други правац је онај непопуларни, а то су непопуларне политичке мере, тешке реформе. Кажете да говорите језиком бројки. У потпуности се слажем, али од 2014. године до данас се постижу резултати који су изнад циљева који су дефинисани за текућу годину. Увек је добро подизати лествицу навише, а ми сматрамо да је то добро за будућност Србије, ми сматрамо да је то добро за будућност сваког грађанина Србије.

Опет се враћам на изјаву, јер водимо отворен дијалог, судећи по вашем коментару на оцену Светске банке, да би Србија на дужи рок могла да има привредни раст од 7%, ви кажете, односно опет један од чланова Савета каже – то је могуће ако би се седам милиона Срба заменило Немцима и ако би се увела управа каква је у Немачкој. Исправите ме ако грешим, тако су пренели медији. Сада, нити смо ми Немци нити ми желимо немачки систем, нама је потребан систем који је примерен тренутно нашем економском стању, а спремни смо да прихватимо све оне добре ствари од неких других држава које можемо да прилагодимо нашем систему. Мислим да сте хтели помало да будете и шаљиви, саркастични, али сада да вам кажем, не знам шта је горе, али мислим да нисте размишљали у другом правцу, да сте тиме повредили некога ко је предано, вредно радио у претходном временском периоду да би се дошло до ових резултата, ко је уложио велики труд, рад, посвећеност и енергију.

Са друге стране, можда мало да размишљате и о грађанима Србије, да нисте на неки начин повредили и грађане Србије тиме што сте рекли да би сте их заменили са седам милиона Немаца. Не желим да верујем да су ове изјаве, као што сам рекао, политизоване и да сте желели да их употребите у било каквом политичком контексту. Достигнућемо ми овај систем, односно ове резултате ако будемо имали оно што је суштински најважније, а то је политичка стабилност, а верујте имаћемо политичку стабилност.

Захваљујући одговорним и тешким, непопуларним мерама дошло се до тога да данас имамо здрав систем који је заснован на здравим основама, који је заснован на животу и економији, а не на политици и политиканству и не на списку лепих жеља.

Данас је потпуно јасно да смо били у праву када смо започели реформе и када смо рекли да је реч о реформама и о мерама које се тичу будућности Србије, о мерама које се тичу будућности сваког грађанина Србије и да не треба поједностављено гледати на те мере када смо имали прилике да чујемо од појединих чланова опозиције, дела опозиције, да се отимају плате, да се отимају пензије, не, овде говоримо о мерама за спас српске економије.

Захваљујући управо тим мерама данас је потпуно јасно да смо у праву и створен је један добар основ за повећање плата и пензија.

Дакле, имамо повећање плата и пензија, а имамо плус у држаној каси. Неодговорно би било и неозбиљно да имамо повећање и плата и пензија, да више захватамо из републичког буџета, а да имамо минус у државној каси. Дакле, ипак домаћински и рационално се располаже са оним што се зарадило.

Када је реч о формули за израчунавање пензија, о чему је и малочас било речи, најважније да су по нама пензије стабилне, неколико модела се разматра. Издвајање за пензије је на задовољавајућем нивоу у буџету. Треба сагледати реалан раст привреде, раст инфлације и раст потрошачких цена.

Мислим да смо два циља у потпуности реализовали, а то је трајно и у континуитету смањење јавног дуга БДП и трајно смањење буџетског дефицита.

Србија се данас налази на 48. месту мислим на светској Дуинг бизнис листи, а пре започетих реформских процеса били смо на 91. месту.

Са друге стране, политичка и економска стабилност уз предуслове, односно подстицаје које пружа Влада Републике Србије, потенцијалним инвеститорима, пре свега мислим на мању бирократију, брже издавање дозвола, допринели су да Србија буде атрактивна инвестициона дестинација.

Подржавамо концепт реформе јавног и јачање приватног сектора, ту апсолутно немамо никакву дилему. Знамо колико је тешко и подржавамо мере које су предузете када је реч о јавном сектору, али сматрамо да је јако важно и да треба урадити анализу где има вишкова, а где има мањка запослених у јавном сектору, како би у целини имали ефикаснији јавни сектор.

Током досадашњег процеса рационализације пронађени су простори за уштеде, али тако да није нарушен квалитет рада јавне управе и функционисање система што је изузетно важно.

Србија је једна од земаља, ово је податак који сам добио од представника из Министарства државне управе и локалне самоуправе за 2018. годину, Србија је једна од земаља са најмање запослених у јавној управи у Европи.

Уколико се пореди број запослених у јавно управу у односу на 100 становника и након два круга свеобухватне рационализације броја запослених у Србији, данас имамо 6,4 запослених у јавној управи на 100 становника, док је просек у ЕУ 8,5. Ја само говорим о подацима које сам добио и прибавио.

Говорите о томе да је сазрело време да се укине забрана запошљавања. Ми сматрамо да је контролисано запошљавање постигло одређене позитивне ефекте. Потребан је нови, слажемо се, потребан је нови модел, како би се постојећи проблеми превазишли, у смислу оних који имају оптималан број запослених и финансијска средства обезбедити модел без сагласности.

Што се тиче приватног сектора, малочас сам га поменуо, у потпуности подржавамо најаву председника Србије Александра Вучића за субвенције приватним фирмама за набавку нове опреме и то до 50%. Приватни сектор је по нашем мишљењу будућност. Он је од велике важности за државу на једној страни, то значи нова радна места, на другој страни држава живи од пореза и дажбина које убира из добити предузећа.

Доста тога је урађено када је реч о јавним предузећима. Поштујући све констатације и све оно што сте ви изнели у свом извештају. Шта је то што ми конкретно очекујемо од јавних предузећа? Ефикасност, да ефикасније користе ресурсе, да буду рационалнија, да узрокују мање трошкове у буџету и да инвестирају како би биле што боље услуге које пружају грађанима.

Ви сте у свом Извештају навели, три предузећа: железнице, где се озбиљно приступило реформама; Србијагас, који је постало профитабилно од 2015. године и ЕПС, кажете, има најсложеније проблеме, иако је предвиђено решавање проблема ЕПС-а, а у области дигитализације, а циљ је стићи на ниво развијених европских капацитета.

У Извештају, такође, говорите и о реформи јавних финансија локалних самоуправа. Наравно да се локалне самоуправе морају кретати у оквирима које даје Министарство финансија. Кажете да сте урадили свеобухватну студију средином, чини ми се 2017. године, са одређеним препорукама и да се ситуација, донекле побољшала.

Ми смо током јучерашњег дана имали прилике да разговарамо са представницима ДРИ, што је опет повезано са локалним самоуправама и са темом о којој тренутно говорим, и неке две кључне ствари су јако важне, а то је едукација и квалитетнија интерна контрола. Не кажем да је ситуација идеална, али да није било домаћинског понашања, локалној самоуправи не би допринели ни добрим резултатима фискалне консолидације на макроекономском плану.

Уз то, у извештају, исправите ме ако грешим, говорите о четири града, четири локалне самоуправе. У Србији има 174 локалне самоуправе.

Сад, само неколико реченица када је реч о показатељима, пошто говорите језиком бројке. Шта је то што су бенефинити и шта је то што је бољитак о којем сам мало час говорио? Рецимо, нова минимална цена рада и увећана у односу на 2018. годину за 8,6%, минимални минималац прелази износ од 27. 000 динара. Стопа незапослености 2013. године је била 25,9%, а сада је пала на 12,1%. Просечна нето зарада обрачуната за март 2019. године износила је 54.271 динар. Раст нето зараде у периоду јануар-март 2019. године у односу на исти период прошле године износио је 9,5 % номинално, односно 7% реално у поређењу са истим месецом претходне године, просечна нето зарада за фебруар 2019. године номинално је већа за 9,9%, а реално за 6,9%. Смањено је, о томе је и мало час било речи, оптерећење на зараде, пошто се од 1. јануара 2019. године укинути доприноси за незапосленост на терор послодавца у износу од 0,75 % и то је терет буџета, 12 милијарди динара годишње је пало на терет републичког буџета.

У буџету за 2019. годину, држава је издвојила 19 милијарди динара више за плате запослених у јавном сектору, а плате у јавном сектору, ову од 01. јануара 2019. године, увећане су за 7 до 12% Фазним укидањем закона о привременом уређивању основица за обрачун исплату плата, односно зарада и других сталних примања од корисника јавних средстава, повећане су плате у јавној администрацији.

Усвојен је Предлог закон о допуни буџетском систему 21. априла 2019. године, којима су увећане плате запосленима у предшколској установи за 9%, почев од маја 2019. године.

Увећане су пензије због укидања закона о привременом смањењу пензија. Скупштина је освојила Закон 29. септембра 2018. године. Реалан раст БДП-а у првом кварталу 2019. године, у односу на исти период претходне године износи 2,5%.

Смањење јавног дуга, подсетићу још једном, Србија је била пред финансијским банкротом. Јавни дуг Србије износио је на дан 30.04.2019. године 23,77 милијарди евра, што чини 51,1 % БДП-а.

Удео јавног дуга у БДП смањен је за 2,7% у односу на децембар 2018. године, када је износио 53,8%.

Имамо суфицит у буџету. У прва четири месеца остварен је суфицит републичког буџета у износу од 5,5 милијарди динара.

Пошто ми је још мало времена остало, оно што сматрам да је веома важно, буџетом за 2019. годину за капиталне инвестиције, оно о чему сте и ви говорили, издвојено је 220 милијарди динара, 30% више новца него претходних година.

У протеклих пет година у Србији је отворено 180 фабрика. Граде се нови аутопутеви, обнавља се железница, повезујемо се са европским коридорима иако ви критикујете спорост када је реч о Коридору 10.

Ми сматрамо да је то јако важан и значајан пројекат. Године 2008. када је Милутин Мркоњић као министар инфраструктуре говорио о том пројекту, чини ми се да је мало људи веровало у тај пројекат, а данас мислим да већина схвата да нема економског без инфраструктурног развоја.

Када је реч о страним директним инвестицијама, ове године у прва четири месеца износиле су 1,2 милијарде евра, што је 14% више него у истом периоду претходних година. Дакле, Србија је наставила регионално лидерство у привлачењу страних директних инвестиција. У току претходне године привукли смо 3,5 милијарди евра страних директних инвестиција, а све друге земље заједно на западном Балкану нису дошле ни до 2,5 милијарди евра. Индустријска производња је повећана 1,3% у 2018. години у односу на 2017. годину.

На самом крају, сам Предлог закона о буџету за 2019. годину управо је резултат наставка реформи. Три одлике буџета су значајне. Оно за шта се и ви залажете, наравно и ми, а то је животни стандард грађана, растерећење привреде и наравно капитална улагања. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Милићевићу.

Реч има проф. др Павле Петровић. Изволите.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Да се укључим да не заборавим излагања и драго ми је, мислим да су продуктивна и да се разматрају баш важна питања. Ја бих само нека разјашњења и неко појачање.

Драго ми је да је поново локална самоуправа ушла у фокус и ваше пажње. Ми смо ту анализу правили тачно пре две године. Анализа се односи на све локалне самоуправе, а четири града смо посебно темељно анализирали. Од тада до данас смо повремено поново гледали те анализе и гледали смо о овим подацима, препорукама и слично. Мислим да би био један добар предлог ако је Скупштина заинтересована да ми учинимо поново сада после две године да прођемо кроз анализе, препоруке и да онда ту ствар поново афирмишемо и померимо што се тиче решавања проблема.

Друга велика тема која се овде појављивала јесу инвестиције и нарочито стране директне инвестиције. Госпођа Томић и господин Милићевић су о томе говорили и тачно је, стране директне инвестиције су високе у Србији и компаративно са другим земљама у окружењу оне су нешто веће.

Оно где ми имамо проблем, и на то је указао господин Стевановић, то су недовољне домаће инвестиције, домаћег приватног сектора.

Господин Милићевић је указао да треба домаћи привредни сектор да расте и скренуо пажњу на субвенције и домаћем сектору. Међутим, ми не можемо велики домаћи приватни сектор подижемо на субвенцијама. Оно што је неопходно, и на то је господин Стевановић указао и то ми указујемо нашим анализама, јесте привредни амбијент који ће створити услове да те инвестиције буду значајне.

Значи, инвестиције у Србији су негде 18% БДП. То је све, и стране, државне, домаће, приватне, а земље упоредиве с нама кад су расле имају негде 23 до 25% су имали тих инвестиција. То је један од кључних разлога зашто је привредни раст у Србији испод потенцијала које би он могао, а самим тим и раст животног стандарда.

На крају једно објашњење за ову анализу Светске банке од 7%. Заправо, ради се пре о техничком питању, него о суштинском. Ствар је да Србија сада има потенцијал да расте негде око 3,5%, што је и предвиђено за ову годину.

Оно што би Србија стварно могла да оствари када би дошло до структурних промена, до промена привредног амбијента и самим тим до пораста инвестиција, ми смо оценили у Фискалном савету да би то могло да буде неких 5% или нешто можда изнад 5%. Дакле, и то би била респектабилна стопа раста. Тада би брже расли него упоредиве земље централне и источне Европе и почели би да их сустижемо. Оно што је Светска банка урадила када је рекла да може 7%, она је дефакто користила, да тако кажем, сличан или скоро исти модел који је Фискални савет користио у тој анализи. Једна од значајних детерминанти раста је привредни амбијент, то јест институције система.

Ви имате неке мере – владавина права, борба против корупције и сличне ствари и ми смо ту исто користили и када смо добили ту зависност емпиријску, економетријску, ми смо рекли шта би била стопа раста Србије ако би у својим институцијама достигла просек централне и источне Европе, плус друга нека унапређења. Тако смо добили ту стопу раста од 5%, што мислимо да је реално.

Светска банка је урадила нешто друго, питала се колико би Србија могла да расте ако би институције у Србији достигле немачки ниво. То је оно што је коментарисао Никола Алтипармаков и онда је заменила то у једначини и добила 7%, што је господин Алтипармаков рекао. То што је он рекао јесте да то, просто, није реална претпоставка и онда можете да претпоставите било шта и да идете.

Значи, сасвим би било добро и достижно да Србија поправи своје институције, што није лако, на ниво централне и источне Европе и тада би био раст од неких 5%. Ако би поправила институције на околину, какве су у околини, то је Бугарска, Румунија, Мађарска и Хрватска, онда би њен раст био негде 4,5%. То су редови величина.

Према томе, коментар са Светском банком мислим да нам ту није много помогла. Рекла је – можете да прескочите три метра под претпоставком да не знам шта и онда када то не учините, онда сте незадовољни резултатом од 5% који би био одличан и једини разлог тог коментара Алтипармакова је био те врсте.

Последња напомену за господина Милићевића. Тачно је да су повећане инвестиције у 2019. години, али структура инвестиција није добра. У 2019. години је мало отишло на повећање инвестиција за путеве и ништа за животну средину. Отишло је за Војску и полицију. То не подстиче привредни раст, можда подстиче друге циљеве, али привредни раст не подстиче и зато оно што смо ми препоручивали у анализи буџета за 2019. годину и што сада препоручујемо за 2020. годину јесте да главни део инвестиција иде сада у путеве и железницу и заштиту животне средине, јер ће то подстићи привредни раст, а имамо назнаке, то јест гледајући ову фискалну стратегију коју управо оцењујемо, а оцену ћемо доставити вама, изгледа да Влада намерава да иде у том правцу у 2020. години. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, проф. Петровићу.

Право на одговор, односно реплику има народни посланик Ђорђе Милићевић. Изволите.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Уважени професоре ја сам изјаву прочитао и рекао како она може да се изанализира. Рекао сам такође да не желим да верујем да је имала било каквих политичких примеса, и да када одговорни и озбиљни људи дају изјаве онда требају да имају на уму и оно о чему сам говорио, да је неко уложио, рад, труд и енергију да би дошао до одређених резултата. А можда би оваквом изјавом повредио и осећања грађана Србије. Али добро, да оставимо сада по страни. Могли сте узети и Јапанце за пример. Мени се лично више свиђају Јапанци, кад говорим о раду.

Што се тиче препорука када је реч о локалној самоуправи, ја се са вама у потпуности слажем. Рекли сте техничко питање, углавном техничка питања постају некада и суштинска питања. Када је реч о инвестицијама драго ми је да се слажемо у једном, да је издвојеног овога пута довољно средстава за инвестиције. Што се тиче структура инвестиција могу да се сложим да треба далеко више улагати у путну инфраструктуру. Рекао сам малочас, нема економског без инфраструктурног развоја, јер кроз путну инфраструктуру се решава и оно друго питање, а то је кључно питање, незапосленост. Кроз велике пројекте, капиталне инвестиције ви решавате питање незапослености.

Што се тиче животне средине, то сам малочас изоставио. Верујем да ће, када је реч о издвајањима средстава за Министарство за заштите животне средине, Влада промени одређене ставове и одређене одлуке. Зашто верујем у то? Па самим тим што је формирано Министарство за заштиту животне средине Влада показује да ће на један одговоран и озбиљан начин, да жели да се на један одговоран и озбиљан начин бави овим питањем. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Милићевићу.

Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић.

Изволите господине Вукадиновићу.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

Ми ево два дана имамо прилику и задовољство да расправљамо о два квалитетна извештаја, два важна тела, односно органа, ДРИ и Фискалног савета. Такође треба рећи да је ова седница заказана на најуреднији могући начин унапред, са развојним тачкама дневног реда, дакле, како бих рекао, нешто што је важан корак у добром правцу и гест који треба да се констатује. Да ли је он довољан за неке колеге сматрају да треба да се бојкотује ова седница или не, то је друго питање, али треба констатовати и похвалити тај гест, то нема везе са вашим извештајима, него са начином како је седница заказана и вођена.

Нису случајно, ја бих рекао, што су изабрана баш ова два тела и ова два извештаја. Рекао бих да су најрепрезентативнији, вероватно, и зато су стављени овако на дневни ред и дата је прилика народним посланицима да о њима говоре. То су извештаји који немају, нису то извештаји Владе, него два самостална и независна тела, али исто тако то што они су професионално урађени, коректно и у највећој мери прихватљиви, сигуран сам за све или већину овде, јесте нешто што посредно говори добро и онима који су та, не само онима који су те извештаје састављали, него који су и гласали за избор људи који седе, рецимо конкретно у вашем савету.

Ја сам приликом вашег избора био уздржан и мислим задовољан сам што је тако, дакле нисам био против, али нисам био ни за, и сада ћу објаснити због, упркос у томе што је у техничком смислу треба похвалити овај професионално и темељно сачињен извештај. Постоји неколико ствари због којих мислим да треба, згодна прилика да се продискутује колико се овде може, а нема бољег места о неким дубиозама или неким дилемама које овај ваш извештај оставља. Значи, похвала за сам извештај, похвала за труд, као и за онај јучерашњи ДРИ, похвала за, за уметнички дојам, што каже колега, похвала и за овај јучерашњи извештај, нисам хтео да трошим време.

Е сад, наравно, можемо расправљати о томе зашто раније нисмо имали прилику да разговарамо о овим извештајима и ја само апелујем када сам их похвалио, руководство, што је ставило ову тачку, ваш извештај, на дневни ред, ја се надам и желим да ово буде позитиван пример и да врло ускоро, врло брзо на дневном реду буде, да имамо извештај, рецимо РЕМ, Регулаторног тела за електронске медије или некадашњи РРА, па да онда посланици имају прилике да ту продискутују. Ја мислим да чак ни опозициони посланици који бојкотују тренутно ове седнице не би одолели да дођу и да кажу своје мишљење шта мислите о раду тог савета, односно те агенције за електронске медије. Сигуран сам да би коментар и то са једне и са друге стране ове сале био много неповољнији критички, али сада ми имамо вас и вама се морамо посветити.

Добро је што сте ви и успели да сачувате независност у свом раду и у својим саветима и препорукама. Рекао бих да је то најважнија ствар коју тела те врсте, какав је ваш Фискални савет и друге агенције и друга регулациона тела, треба да имају. То често није случај и онда се обесмишљава њихово постојање. Ви сте, ако ништа друго, своје постојање, па и свој буџет који видим да сте штедљиво или доста овако рационално и домаћински трошили, да сте и оправдали.

Оно што, међутим, хајде да идемо на оно што је главно, а то су проблеми, оно што мени смета и овом извештају и у духу ваших препорука, других ваших препорука, ту је много позитивног, много савета како да се рационалније понаша држава, поједина министарства и све је то у реду, али у самој филозофији, у економској филозофији, у приступу, идеологији ако хоћемо, да кажемо потки тој идеолошкој и економско-филозофској, ваших извештаја стоји један концепт који је мени не прихватљив и према којима сам ја врло резервисан.

Да будем врло конкретан, то је концес ММФ, слеђења препорука ММФ, мало третман ММФ као „свете краве“ која је неко божанство, која само објављује своје савете, а ви сте онда ту нека транс мисија између препорука ММФ и владајуће већине која онда то треба да усвоји.

Другим речима, ја у вашем извештају видим велику дозу и похваљујем независности или бар критичности према неким мерама, потезима власти, што је у реду, зато и постојите, да ли је тако, али недовољну критичност према препорукама и саветима ММФ и других светских глобалних финансијских институција. Не кажем ја да је то, да радите намерно, него просто мислим да сте на истом фону.

Шта то још конкретније, ево не мора много да занима нити да много значи грађанима Србије, али сада оно што им и те како значи, оно што смета мени у овом извештају, када ви кажете реформа, када ви кажете решавање проблема неуспешних државних предузећа и ли реформа или структуирање, то у пракси, у преводу, а то се види из овог вашег извештаја углавном значи гашење, затварање или проналазак стратешког партнерства, приватизација која се може, у противном – ликвидација.

Ту наводите списак државних предузећа, похваљујете приватизацију РТБ Бора у прошлој години и ПКБ. Кажете да је то значајан напредак ка решавању проблема неуспешних државних предузећа. Ја не мислим тако и мислим да је можда могло боље и паметније, поготово када је реч о ПКБ, али то је сада друга тема, али немам ништа против да о томе расправљамо, али онда набавите списак на ту исту, тих државних предузећа која треба, која вапе за реформом.

Ја се слажем са реформом, али некако када се читају ови ваши редови, онда се ту отприлике, испод те реформе, углавном чита гашење, ликвидација, а то су „Икарбус“, „Ласта“, „Симпо“, „Јумко“, „Тигар“, „Трајал“, при томе је „Ресавица“, „Петрохемија“, МСК. Ја не знам за све али за неке од ових предузећа сам потпуно сигуран јер сам мало истраживао и распитивао се, на пример за „Ласту“, па и „Симпо“, да су и те како, имају потенцијал, а да су намерно гушени. Постоји основана сумња људи који раде и који познају ситуацију. Тамо вас намерно упропаштавају да би били продати и ликвидирани.

Хоћу да кажем да постоји једна проблематична економска филозофија, идеологија и нарочито пракса, која под фирмом озбиљне, легитимне теме, шта са државним предузећима, како их информисати, како их учинити ефикаснијим итд, што је значи легитимна тема и ургентна тема и треба да се бави и Министарство финансија, и економије, и Скупштина и ваш Савет тиме, али да се то под том легитимном темом заправо провлачи нешто друго - хајде да што пре стровалимо и ова предузећа у којима, и ви сами кажете, ради 15 хиљада радника, односно запослених, да би их што пре или ликвидирали или продали страном купцу.

У случају неких од тих предузећа, конкретно сад говорим о "Ласти" јер ту најбоље знам ситуацију, зна се чак и тај купац или тај ко кружи, то предузеће, та фирма, која је негде већ ушла на домаће тржиште, ауто-превозника и кружи и спрема се да купи ту "Ласту".

Дакле, то је нешто са чим ви, формално гледано, немате ништа. Али, ви у својим анализама дајете основа тим економским десперадосима, регионалним или глобалним, који онда оно што је успешно и што може да буде успешно и профитабилно, преузимају, а све остало што их не занима гурају у стечај и ликвидацију.

То је суштински проблем када сада склонимо ове добро професионално написане редове, суштински проблем који имам са овим вашим саветом и саветима вашег савета, који су у многим аспектима позитивни и за похвалу и мислим да бисте ви о томе морали мало повести рачуна, иако ви формално за то не морате да будете одговорни. Али, нисте ви формално одговорни нити за анкету радне снаге, па сте се опет упустили у неку од својих анализа, и то врло квалитетно упустили у критичку анализу званичних података о расту запослених и показали, ја мислим с разлогом, да су ти подаци невалидни и да није нормално и да није уобичајено, тешко је разумљиво, да може да расте од 2012. године раст запослености у Србији за 20%, а да до краја 2017. године раст друштвеног производа буде само 6%. И, по неким другим показатељима сте, рекао бих уверљиво, а читао сам и ту вашу студију, показали да су нпр. ти подаци, да их треба узимати са великом дозом резерве, о великом расту запослености у овом периоду, што се представницима власти није допало, али мислим да сте ви ту били убедљиви.

Е, као што сте се ту нпр. посветили једној теми која је у оквиру шире схваћених ваших интересовања, могли сте је и прескочити, тако мислим да нема никаквог разлога да се мало више не удубите и на овај ургентнији проблем, а то је да се под фирмом реструктурирања, реформе, решавања проблема, како ви кажете, јавних предузећа, односно државних предузећа, још преосталих државних предузећа, заправо провлачи и једна идеологија, једна политика, једна пракса - узми, зграби, продај што пре страном инвеститору, управо оно што је, узгред буди речено, владајућа већина овде, а и неки од нас са ове стране, су критиковали годинама раније, више или мање са разлогом, када су то радиле неке претходне власти.

Ја знам да ви то и верујем да ви то не радите и не чините због тога што излазите у сусрет овој актуелној власти или оној претходној, него зато што је то у складу са неком вашом економском филозофијом и уверењима. Али, мислим да би можда требало мало преиспитати и ту праксу, дакле, једног обоготворења тих препорука ММФ-а, посебно када се примењују, поготово начина на који се они примењују у пракси, јер, наравно, нико од нас не може да има ништа против тога да јавна предузећа буду успешна, да не буду губиташи, него да производе, да буду у плусу.

Али, ја позивам не колико вас, колико представнике владајуће већине који имају и нож и погачу и све ресурсе и власт већ неколико година, па их позивам, апелујем, како хоћете, молим да поставе способан менаџмент, да изврше неопходне резове, да учине ефикасним та предузећа, а не да се просто чини, а кажем, на примеру неких, барем неких, не могу да генерализујем. Ово што сте наводили за руднике, то знам, тај случај. Нисам сигуран да ту има таква врста лека, можда има, треба проверити. Али, за нека предузећа знам да има лека, али се намерно тај лек или не даје или се ускраћује или се различитим потезима државе и Владе заправо гурају у што веће дубиозе, да би им се на неки начин оборила цена и да би постали лакши плен врло заинтересованом и врло постојећем страном инвеститору, тј. који ће се појавити као инвеститор и спасилац у наредном периоду. Кажем, знам за "Ласту". Сигуран сам да има и других примера.

Дакле, мало преиспитати ту идеологију, ту светост препорука ММФ-а, јер у суштини, ово што ви предлажете, то је у основи преведено и препричано и на један, рекао бих, елоквентнији и бољи начин, оно што нам повремено из Мисије ММФ-а стиже, та врста препоруке, ту има пуно тога што је корисно, али исто тако, и ствари које морамо узети са зрном соли, односно са дозом скепсе, јер понекада онај који препоручује, заправо, ту неке своје интересе гура или својих предузећа и својих компанија или својих банака или својих држава и Влада.

Још једна ствар, да завршим тиме. Оставићу нешто времена и за касније и за крај. Дакле, локалне самоуправе, врло је добро што сте се посветили томе. Констатовали сте проблеме, поготово ове четири највеће локалне самоуправе: Београд, Нови Сад, Ниш и Крагујевац, рекли сте да они нису од јуче, али сте рекли и нешто што пуно подржавам и желим да подвучем и да овде јавно кажем, да ни вама није јасно зашто се из државног буџета, тешког, оптерећеног, који се тешко стабилизује, али је позитиван по вашем мишљењу, зашто се финансирају успешне и по свом саморазумевању и својој реклами, па и по неким подацима, успешне и најуспешније локалне самоуправе, као што су Београд и Нови Сад, који се хвале сјајним резултатима у односу на црну прошлост са суфицитом, а при томе се из, кажем, крхког и тешког, стабилизованог буџета Републике издвајају паре чак и за помало бизарне пројекте, морам тако да кажем, најблаже, као што је гондола, из републичког буџета, и још неке друге ствари, да сада овде не потежем, да се помогне граду Београду да он реализује тај пројекат који вероватно није потребан ни овако, ни онако.

Елем, било је времена када Београд није добијао, то је за време претходних власти, о којима се доста тога овде лошег каже, када није добијао паре и трансфере из републичког буџета, који се чак одрицао тих трансфера, а као тада је било јако лоше стање, сада је као супер стање у граду Београду и његовим финансијама, а он, па и Нови Сад, такође, добијају значајна средства по тој основи из буџетске резерве. Мислим да за то нема основа, без обзира колико сам ја, како бих рекао, животно везан и за један и за други од та два града, и за Београд и за Нови Сад, мислим да ако постоји град у Србији којем та врста помоћи није потребна, онда су то управо Београд и Нови Сад и ви сте на то са правом, мада, наравно, уздржано, умерено и одмерено на то указали. Надам се да ћете то и наставити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Вукадиновићу.

Право на реплику има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, мислим да се овде неке ствари износе паушално и лакомислено. Прво, када су у питању предузећа у реструктуирању. Хајде да рашчистимо како су настала та предузећа у реструктурирању. Настала су зато што су углавном раскидани приватизациони уговори, тако што су за време власти Војислава Коштунице, ДС и осталих странака бившег режима, продавани у бесцење, а онда имовина, која је била вишеструко већа, вреднија него цена по којој су купили та привредна друштва, стављена под одређене терете код пословних банака, а кредити који су повлачени завршавали су код других правних лица. Такво стање је затечено. Касније су раскидали уговоре о приватизацији и враћали упропашћена предузећа држави. Па, прихватите одговорност оних са којима сте били на листи.

Није тачно да се за некога нешто припрема, шминка, дотерује. Већина тих предузећа у реструктуирању, велика већина, послује позитивно, односно не прави више губитке, а и оне обавезе за које они нису криви, већ приватизациони власник који их је вратио назад, се отплаћују, па самим тим и вредност тих предузећа када буду била приватизована, неће бити за 20% од књиговодствене вредности, па сте имали ситуацију да се мање плати предузеће него што има новца на текућем рачуну или робе у магацинима, него ће бити по тржишним вредностима.

То што се тога и те приче тиче одмах да ставимо тачку на тај део приче. Оно исто што се у овој дискусији стално провлачи јесте да су приватизације које су урађене… За разлику од ранијих приватизација ове су урађене јавно, транспарентно и могао је свако да учествује. Само је проблем што они који се жале на те приватизације имали су намеру да опет за јефтин новац дођу до вредне имовине и ту имовину распродају, као што је то било раније. Нађите ми један једини пример приватизације до 2012. године да је предмет приватизације опстао, да дан данас живи. Нађите ми.

(Председавајући: Хвала.)

Завршавам, колега.

Једини који је опстао је „Бамби“ Пожаревац, али он није приватизован ни по Влаховићевом моделу, ни по Коштуничином, ни по било ком другом, него по моделу, односно закону који је тада написала и предложила и ова Скупштина усвојила од стране садашњег гувернера Јоргованке Табаковић. Само је „Бамби“ опстао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Арсићу.

Реч има Ђорђе Вукадиновић, право на реплику. Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Господине Арсићу, говорили сте три минута, али није то сада толико…

(Председавајући: И вама ћу продужити, не брините, молим вас.)

Хвала, председавајући.

Веровали или не, ја се ту са вама у великој мери слажем, што није много популарно, поготово са вама се сложити. Наравно, слажем се у оној мери у којој кажете и указујете на проблеме који су постојали, ту претпостављам да ће се и господин председник сложити, који нису настали данас, ни јуче, а који се тичу и модела приватизације, а и праксе приватизације. Знате, може постојати најбољи могући закон и модел, а да се лоше примењује.

У овом конкретном случају, када је реч о српској реформи, тзв. транзицији и приватизацији, мислим да су се испољиле две лоше ствари. Био је лош модел и лоше се примењивао. Потпуно је свеједно да ли га је примењивала Влада Зорана Ђинђића, Војислава Коштунице, Бориса Тадића или сада ваша, напредњачка, једна, друга или трећа влада. Заиста је свеједно.

Не знам да ли је „Бамби“ једини пример. Има, сигуран сам, још успешних приватизација у том периоду. Могу да се распитам, па да вам кажем сутра или наредних дана, али оно што знам јесте да озбиљне анализе и озбиљни људи кажу да, за разлику, рецимо, од „Железаре“… Нисам реч рекао, јавно сам похвалио и, а то није увек популарно када ради неко ко је опозиција, рекао да се чини да је приватизација „Железаре“ урађена на добар начин и похвалио.

Већ за Бор, већ за РТБ нисам тако сигуран, пошто изгледа, да су ту неке ствари продате и да су заокружене које су можда могле држави Србији да омогуће да профитабилно постави то важно предузеће и тај важан ресурс не даје у туђе руке. Свеједно је да ли су руке кинеске, немачке, америчке или руске.

Дакле, мој став, како рекох економска или филозофија, да све што може да остане у рукама државе, а да буде успешно, треба да остане у рукама државе. Неће мала привреда, неће фризерски салони, неће малопродаја свакако и не треба да буде у државним рукама.

Било како било, дакле, не вреди се, можемо зарад неког политичког поена наводити ко је направио гору приватизацију. Ја мислим, за разлику, ево завршавам, пример „Железаре“, ни ПКБ, нити Бор нису требали да се продају, приватизују. Ви сте то критиковали као представници опозиције, а сада ваша Влада то ради. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Вукадиновићу.

Реч има Верољуб Арсић, право на реплику. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Ја сам критиковао начин на који се приватизују предузећа, јер када имате 20% од књиговодствене вредности почетну цену, а књиговодствена вредност је већ пет пута мања од тржишне, онда наилазите на тај проблем. Кад неко нешто плати онолико колико кошта, он о томе води рачуна, неће да га распродаје, јер му се не исплати, онда улаже у њега да би вратио свој новац и зарадио још више. То су неки принципи. Надам се да се у томе слажемо.

Што се тиче РТБ Бор, да ли је требао да остане држави или не? Време ће да покаже. Само могу да вам кажем да откад је дошао кинески инвеститор, сви запослени у РТБ Бор добили су повећање плата, и то не мало, ред је величина од 15 до 25 хиљада динара по запосленом. Нико није отпуштен, а имају у плану још људи да запошљавају. По мени је то успешна приватизација.

Да ли држава може ту да буде добар послодавац? Сматрам да не може. Јесте Бор нама важан због тог броја запослених, али не можемо Бор да поредимо са Јавним предузећем Електропривреда Србије које је национално добро и које треба да остане у власништву Републике Србије. Реформисан, али треба да остане.

Што се тиче трансфера према неким градовима, пошто сте се и тога дотакли, само да вам кажем, у време бившег режима трансфери су били ненаменски. Значи, трошило се како је ко стигао и како је сматрао да му треба, а ефекти су били никакви зато што је новац у највећем броју случајева завршавао у приватним џеповима.

Када су у питању наменски трансфери, то је друга прича, то можете да потрошите само за то и то и ни за шта више. То је велика разлика између онога како је било до 2012. године и како је сада. Да није те разлике, не бисмо имали мост који кошта 600-700 милиона евра и још увек не знамо колико ће да кошта када буде 100% вршио своју функцију коју има.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Арсићу.

Јавио се др Михаило Јокић.

По ком основу сте се јавили?

(Михаило Јокић: Повреда Пословника.)

Изволите.

МИХАИЛО ЈОКИЋ: Када говоримо овде, ми за то морамо да одговарамо материјално…

(Председавајући: Који члан сам повредио, др Јокићу?)

Члан 107.

Претходни говорник је рекао – ја нисам сигуран, и наставио да дискутује. Ако није сигуран, он није смео да дискутује, да се разумемо. Оставите то за други пут, када будете сигурни, када се уверите, онда дискутујте. Мислим да је то врло некоректно према нама, осталим посланицима. Немојте то да радите, нема смисла, ви сте озбиљан човек. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Јокићу.

Сматрам да нисам повредио Пословник.

Да ли желите да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.)

Хвала.

Реч има народни посланик Александар Шешељ. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Маринковићу.

Имајући у виду ове нове промене у функционисању Народне скупштине које су биле до овог фамозног извештаја Европске комисије, дакле, о стању у преговорима између ЕУ и Србије о учлањењу Србије у ЕУ, ми сада коначно имамо, после више година, развојне расправе, нормално време за расправу и ситуацију да можемо уопште да имамо овде представнике Фискалног савете и да са њима дискутујемо и размењујемо мишљења на седници Народне скупштине.

Република Србија је већ 19 година земља ограниченог суверенитета. Некад се за земље ограниченог суверенитета говорило, дакле, да се оне питају за све само не могу да се питају за своје комунистичке принципе под којима почивају. Данас Србија не може да уради ништа, да ли је то у њеном интересу или није, ако се то не допадне или ако се то не аминује из ЕУ. Тако и ове расправе које данас имамо. Наравно, оно што је присутно у Србији, што смо мислили да је у демократским држава давна прошлост тј. у државама уопште, а поготово демократским, то је волунтаризам да се на основу воље неких лица доносе одлуке без демократског консензуса, расправе, гласања итд.

Такву ситуацију имамо данас и у Народној скупштини, први пут после годину и по данас, да смо престали више да слушамо амандмане припадника владајуће већине за које после припадници владајуће већине не гласају, развојно време за расправу, чак и председник Србије је на седници неког јако важног тела, које нема апсолутно никакве везе са институцијама државе Србије, Национални конвент за ЕУ и представницима невладиних организација говорио о унапређивању процедура у Народној скупштини.

Мислим да је члановима Фискалног савета јасно да није дошло до притиска из иностранства, до диктата из ЕУ, њихов извештај не би никад видео светлост дана. Они се не би појавили у Народној скупштини или би се појавили и седели ту као нека пратња. Не би имали прилику да дискутују, јер би се тај извештај нашао међу 49 осталих тачака дневног реда.

Дакле, ово је сада јединствена прилика, можда чак и о мандату у последње две недеље шта имамо на седницама Народне скупштине. Још каже председник Србије - за буџет треба дупло времена, да се расправља о буџету за наредну годину треба дупло време. То нас је частио председник Републике на Националном конвенту.

Ми као земља ограниченог суверенитета наравно да не можемо доносимо сопствене одлуке. То је свима јасно, нити у економији, нити по неким спољно-политичким питањима, нити по војним, социјалним, нема никакве везе.

Једино је важно да добијемо сагласност ЕУ. Па тако, што се тиче сиве економије од ММФ. Већ 19 година ММФ је у Србији све и свја, за све се пита и колика ће нам бити цена струје и које државно предузеће треба да продамо, колико треба да смањимо плате или пензије и било шта друго.

Ту политички програми странака које се такмиче на изборима за поверење грађана како би после тога спроводили своју политику су најмање важни, јер уколико политички програм странке која је на власти се не слаже са циљевима ММФ, тим горе за тај програм. Наравно да то није почело од ове конфигурације власти. То траје већ 19 година, али је питање докле ми треба да чекамо да се такво стање промени.

Међународни монетарни фонд само занима како себи да плаћа своје дугове. Шта њих занима последице како ће се то одразити на становништво, да ли ће доћи до смањења пензија, плата, цена струје или било чега другог? То њих апсолутно не интересује. У било којој сфери, да ли је то у просвети, да ли је то у здравству, апсолутно нема никакве везе, већ само да се дугови плате на време и да дође до нових задуживања, што је могуће по неповољнијим условима и то је то. То је све.

Што се тиче данашње ситуације у Србији, ми већ 16 година, ако се не варам, немамо завршни рачун у Народној скупштини, а да не причам о томе што се буџет донео заједно са 70 тачака дневног реда без икакве расправе, а материјал је народним посланицима стигао да није било физички могуће да свако то прочита, јер није буџет штиво које може да се чита у аутобусу или успут. Ваљда то треба да се мало темељније анализира да би се дошло у Народну скупштину. Тога овај пут није било, као ни већ 16 година, а ни завршног рачуна.

Када смо упитали министра финансија - где је завршни рачун и зашто ако нам већ тако добро иде, ако смо ми тако процветали, ако све похвале из иностранства су за економију Србије, ако је Србија лидер у региону, а ми немамо завршни рачун, а он каже – имате на сајту. Замислите, министар финансија не разуме принцип поделе власти, не разуме функцију Народне скупштине, не разуме државну управу и Министарство финансија уопште и у стању је да каже – имате на сајту, па могли смо и да гласамо на сајту за буџет. Зашто је буџет уопште дошао у Народну скупштину? То је вероватно овај принцип дигитализације који је толико популаран у Србији.

Дакле, ММФ је главни ауторитет за економију Србије.

Оно што је такође велики проблем јесте дискриминација домаћих привредника у Србији. Дакле, ако страни инвеститор у Србији добије земљиште, добије све дозволе по убрзаној процедури, добије субвенције које су некад и више од 10.000 евра по радном месту, а домаћи привредник на све то нема право, ми онда директно радимо против себе.

Ако ми треба да имамо стабилну и јаку економију и ако нас занима будућност, онда ми треба да подстичемо домаћу привреду, а не да се хвалимо тиме што је дошао овај или онај из иностранства, отворио овде фабрику, добио све на тацни, а после тај новац извукао и понео са собом. Нисмо ми ту много зарадили од њега и као да је вредност сама по себи то присуство страних инвеститора у Србији. То је оно што боде очи када се слушају дискусије представника Министарства финансија или врло често председника Србије.

Хтео бих да поставим једно питање - није ми јасна смисао постојања Фискалног савета. Ако Фискални савет треба да доноси препоруке, да апелује на операције фискалне политике, да упозорава или да указује уопште и скреће пажњу на финансије и понашање и уопште буџетско планирање у Србији, ретко кад, а не могу ни да се сетим, да се то некад десило, јер обично, то наравно није почело од овог сазива Скупштине, нити овог састава Владе, то је већ тако 19 година у Србији, у Србији се доносе популистичке мере и не постоји никаква предвидивост и транспарентност у смислу јавних финансија, јер врло често и министар финансија сазнаје где ће се трошити новац из буџета, новац пореских обвезника на конференцијама за штампу председника Републике, када председник Републике у својој кампањи – будућност Србије у којој је обишао, многе округе по Србији каже – овде ће да буде школа, овде ће да буде пут, овде ћемо да реновирамо дом здравља итд, а министар финансија седи и бележи шта је рекао председник. Каква је то предвидивост? Где је ту транспарентност? Чему онда Фискални савет?

Ако Фискални савет објави неко саопштење или конференцију за штампу са неким закључцима који нису у складу са актуелним настојањима власти или политике владајуће странке у Србији, не буде коментар на то, него одмах се Фискални савет бави политиком или нешто друго.

Лепо можемо да саслушамо и да видимо какво је стање наших финансија, али то никога не обавезује. Све ово може да се саслуша, проћи ће седам дана, доћи ће представници Фискалног савета следеће године у Скупштини, ником ништа.

Дакле, да бисмо ми нешто радили треба развијати домаћи приватни сектор, бар исте услове као страним инвеститорима. Нема те земље која се опоравила из посткомунистичког периода тзв. транзиције уз помоћ ММФ. Могла је само још више да осиромаши. Само да погледамо примере држава у региону, поготово новијих чланица ЕУ. Свима је јавни дуг порастао од када су се учланиле у ЕУ од када су почели са аранжманима ММФ, а све оно што су имали су распродали. Постали су једноставни под протекторатом странаца и то је то. То је судбина Србије уколико се настави овако. Врло често можемо да чујемо да је незапосленост смањена у Србији, чак некада можемо да чујемо и да је незапосленост на историјском минимуму, а то се не одржава на расту домаће привреде или у БДП. Где ми то видимо?

То што је нека нова методологија сада, у употреби, ми сад правимо ко да проблем не постоји. Да ли је чаша полупразна или полупуна, зависи са које стране гледате и шта вам више одговара. Тако је сада и у овој методологији. Уколико другачије рачунамо, испашће да је више запослених, то нема никаквог смисла, ми онда лажемо сами себе.

Оно што сам ја запамтио протекле недеље, када смо слушали извештај Европске комисије о напретку Србије, у преговорима са ЕУ, између осталог, као аргумент, за оправдање поступка евро интеграција Србије и уопште вођења преговора итд, министар за европске интеграције, Јадранка Јоксимовић је рекла, у једном моменту, како смо ми добили толико и толико бесповратно новца из пред приступних фондова. Ја нисам могао да се начудим једној таквој изјави, да може министар у Влади Србије да мисли да постоји негде бесплатан новац да се добије, да постоји бесплатан ручак, ја не могу то, заиста да схватим, а у колико ми не вратимо сав тај новац, са каматом, па платићемо на други начин, даљим ограничавањем нашег суверенитета, приватизацијом наших предузећа и свему осталом. Не могу, заиста то да схватим, ако је то размишљање ове Владе, онда је то заиста погубно.

Оно што нам, такође говори да смо ми једна држава која не може самостално да доноси одлуке, јесте да у време када је ЕУ први пут увела санкције Руској Федерацији, због кризе на истоку Украјине, министар трговине, у Влади Србије и сада актуелни, је на конференцији за штампу рекао, како је то једна велика извозна шанса за Србију, будући да све пољопривредне производе, који су се раније извозили из Пољске, Шпаније и осталих европских земаља, може да замени сада српска привреда и да сада ми треба да тражимо нашу шансу у целој тој кризи. Представник ЕУ, у Србији, Мајкл Девенпорт, је уручио министру, Расиму Љајићу, такозвану „ед мемоар“, дипломатску ноту, којом се каже, да не би било препоручљиво да Србија шири свој извоз у Русију, него би требало да следи спољну и безбедносну политику ЕУ. То нама, ваљда треба да буде довољно. Дакле, немојте да поступате у свом сопственом интересу, него радите онако како вам ми кажемо и то је све. То може да буде сажетак наших односа, у последњих 20 година и у економији и у свим осталим сферама и то је то.

Дакле, опет понављам, можемо ми да се правимо, као да је све уреду, али предвидљивости и транспарентности, нема. Какав је то привреди амбијент, као што сте ви рекли, господине Петровићу, када тих фактора нема, овде у Србији? Јер, ми прво имамо у једној изборној кампањи, најаве да неће бити плате и пензије смањене и нико не сме да дира у стечена права пензионера, а онда видимо да кроз шест месеци ситуација потпуно другачија и плате могу да се смање и пензије могу да се смање итд. Где је ту предвидљивости? Како то може да посматра неко ко хоће да уложи у Србију? Само ту чињеницу, да занемаримо све остало. Зато што, овде сте навели у извештају, најважнији задатак у 2018. години био је увођење пензијског система на трајним основама. Шта овде има на трајним основама, 8.1 – шта овде има на трајним основама, шта овде може у Србији у садашњој ситуацији у овом колонијалном положају у којем је Србија према ЕУ може да буде на трајним основама? Ништа. А када бисте тако нешто навели што се не свиђа нпр. припадницима владајуће већине и њиховој актуелној политици, они би вам рекли можда како имате примања иако сте пензионер. Јел тако било ако ме сећање служи? Председник Фискалног савета има примања иако је пензионер.

Дакле, нема везе шта сте рекли, али ви не радите како треба и зато ћемо вас напасти, апсолутно нема никакве везе са чињеницама. Можда сте ви у праву, можда нисте, али о томе се не расправља.

Мислим да треба Влада републике Србије и председник Републике коначно демонстрира сувереност и кренемо да доносимо одлуке које су у складу са нашим економским и националним интересима, а не зато што би то изазвало похвале у Вашингтону или у Бриселу или било где друго.

Ако ми мислимо да ММФ мисли о нама и о нашој будућности, ми се онда варамо. Једино можемо ми сами, а нико нам неће помоћи нити их занима. Занима их да ми сервисирамо наше дугове на време и да се још више задужујемо и да може овде да се распрода по што багателнијој цени све што вреди у Србији и то је то. Влада која је одговорна у испуњавању својих дужности, која је положила заклетву у Народној скупштини која је добила поверење грађана, тако треба да се понаша, а не да ми будемо полигон за тестирање овде ЕУ и институција тзв. Вашингтонског консензуса.

Тако да заиста то треба да буде наша основна преокупација и о томе треба да расправимо да би смо ми рачунали на нашу будућност. И основни проблем из кога излазе сви проблеми јесте процес евро интеграција Србије који што пре треба да буде, прво на преиспитивање, а треба да буде и прекинут. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Тако је, о интересима нашим треба да мислимо ми. И о интересима грађана Србије наравно мисли и председник државе Александар Вучић и Влада Србије, мисли ова парламентарна већина.

Што се тиче односа према Фискалном савету и поштовања које му се указује, дође сваке године Фискални савет у Народну скупштину да пред надлежним одбором говори о свом годишњем раду и поднесе свој извештај. Јел дође сваке године? Дође. Ако нисте видели, питајте слободно ко не верује, нек се увери сам.

Јел то значи да је уважен од стране Народне скупштине? Рекао бих да, да. На седници која се преноси јавно, на којој учествују не само чланови одбора, него ко год жели од народних посланика, али мора прво да га занима искрено, не да прича овде да га занима, а да онда не оде на седницу одбора да се сам увери какав је извештај, него да га занима искрено. Тај може о томе да расправља, тај може о томе да учествује. Мисли да је то показатељ поштовања. Уосталом, неће ваљда сада покушати да импутира да одбори нису важни или нису тако важни. Неко, ко, ајде када причамо о Европској комисији, о њеном извештају, на извештају где је овде Фабрици говорио, извештај Европске комисије, дакле, у згради Скупштине сам казао да се слаже са мишљењем Европске комисије када је реч о одборима и да се слаже да треба да, пошто су одбори веома важни, опозиција добија више простора у њима.

Дакле, шта мислим о томе, рекао сам тамо, али ако се слажете са Европском комисијом, а слажете се по том питању да су одбори важни, зашто онда нису важни када дође Фискални савет? Мислим да то ипак јесте показатељ поштовања.

Што се тиче субвенција, говорили смо о томе доста и они што питају чему служи Фискални савет. Па служи на пример за то да се са њима сложите у том погледу и они сматрају да је проблематично нешто у вези субвенција, а опет ја волим да питам – ако јесте проблематично, зашто онда не објаснисте људима који су се запослили у тим фабрикама и тим предузећима који су дошли кроз програме субвенција да то није добро? Зашто не објасните свим тим људима које ми меримо стотинама хиљада, ви се не слажете, кажете – десетине хиљада су у питању? Можда ће се са вама сложити Фискални савет, а не са мном, али зашто им не објаснисте да није добро што су посао добили, па када завршите тај посао, препешачите целу Србију и свима објасните да није добро што су добили посао, онда наставите даље, па кренете у земљама окружења које такође дају субвенције, па крените кроз земље централне Европе и подкомунистичке многе које су увек кроз те програме субвенција решавале своје проблеме назапослености.

Па да кажете свима њима да сте ви у праву, а нико од њих који је примењивао ове моделе није у праву и да није никакву срећу нашао тиме што је људе запослио. Ја мислим да ће то да буде озбиљан задатак, да је промена методологије заправо разлог зашто ми имамо већу запосленост. То може да каже само неко ко није уопште свестан реда величине.

Колико може да се промени податак због промене методологије, а колико због тога што реално ми запослене људе имамо? Пошто не зна, ево ја ћу да му кажем. На нивоу године када је промењена методологија, разлика у броју испадне 16 хиљада запослених. На оно што ми бројимо стотинама хиљада више запослених, да је 16 хиљада направило разлику, па неће бити. Ако ћемо да причамо озбиљно, ако нећемо озбиљно можемо и другачије.

На самом крају, плате и пензије јесу веће и људима исто треба да објасните да то није добро за њих, ако заиста мислите да то није добро за њих. Али, да су плате и пензије веће, слаже се и Фискални савет и Европска комисија са којом се ви слажете и слаже се ММФ. Када кажете да нема те земље којој је ММФ помогао. Ја се слажем, нема земље која није мислила сама о себи, а да јој је било добро. Србија још једном мисли о себи, зато има и та радна места и те веће плате и те веће пензије.

Међународни монетарни фонд је рекао једну ствар – Србија је, у томе што је радила, толико успешна да у региону сигурно, а можда чак и на нивоу континента земље која са ММФ сарађивала, а да је успешна колико је Србија данас, такве нема.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Шешељ. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Поштовани господине Орлићу, ја могу да идем на Одборе чији сам члан. Ја не могу да идем на све Одборе у Народној скупштини. Може ова тема да ме занима или да ме не занима, али ја не могу да будем нон-стоп у Скупштини. Ја идем на Одборе где сам члан. Где нисам члан некада дођем, некада не дођем у зависности од својих обавеза.

Нисам ја вама ништа рекао лоше. Ја сам подсећао прво на оно што су напредњаци говорили у својој предизборној кампањи. Између осталог и у кампањи изборне листе на којој сте били ви, због чега сте ви посланик. Ви сте у тој кампањи говорили да се неће смањивати плате и пензије, већ да би се направила та уштеда, укинуће се разноразне бесмислене агенције и финансирање невладиних организација.

Ја се слажем са тим, то треба урадити, али то је неки политички став који је једноставно владајућа већина заборавила, уопште се на то не обазире, већ тражимо сада разлоге неке друге. У реду, Фискални савет у Скупштини сваке године, слажем се и треба, али да није било притиска из иностранства ми бисмо сада имали заједничку расправу са много разноврсних тачака дневног реда и не бисмо стигли да причамо о томе.

Немојте да се правимо као да то није била ситуација у Скупштини таква до пре месец дана. Ми који смо државотворни народ са веома богатом правном традицијом и традицијом парламентаризма, ми смо дошли у ситуацију да слушамо диктате из иностранства.

Дакле, оно што ми сами нисмо знали како функционише Народна скупштина, сазнали смо у неком извештају неке тамо европске бирократије. Дајте да се не заваравамо, и постојање Одбора и њихов рад и рад пленума Народне скупштине, да у демократској традицији и пракси. Да радимо то само да би нас неко похвалио и зато што је то у складу са неким преговарачким оквирима итд, то је тотално бесмислено.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хајмо уназад, прво ово што је било последње. Шта бисмо ми имали или не бисмо имали пре месец дана. Ево, ја да говорим човеку који није народни посланик па те ствари можда не прати прецизно, разумео бих да не разуме и не зна. Али, да објашњавам народном посланику да је у овој Скупштини, у овој сали пре извештаја Европске комисије имао, беше, на пример, само један пример, расправу о Закону о Главном граду, јел тако било? Јесмо имали једну тачку дневног реда, једну расправу, један закон? Таквих случајева има.

Није уопште питање да се ми сада овде такмичимо ко ће чега први да се сети. Ви месецима нисте имали оне ствари на које сада указујете као неки проблем, месецима, а када је био тај извештај? Морате да одлучите, јел се са тим извештајем слажете или се не слажете? Да ли сматрате да Европска комисија важна или није? Не, кад дођу овде, кажете господину Фабрицију – у праву сте ви, треба ми да добијемо место председника одбора неког. Онда када он оде кажете нама – не, нису у праву, ми се не слажемо са Европском комисијом. Дакле, то ви морате да одлучите. Сећате ли се шта је било пре месец дана или се не сећате? Јел уважавате њих или не уважавате? Дакле, то су дилеме које нису толико моје колико су ваше.

Што се тиче оних ствари које су укинуте. Још једном, рекао сам вам за извештај, питајте људе да ли долазе сваке године? Сада се слажете да долазе и кажете да је важно, око тога смо се разумели. Ево, питајте их шта је све у овој земљи укинуто, а што је оптерећивало привреду или привредне субјекте.

За неке ствари ћете се можда сложити са њима да је важно што је укинуто, за неке ћете се сложити да није важно. Мислим да ви за парафискалне намете различите сте имали званично мишљење. Јесу многи укидани, али ви нисте задовољни ефектима. Али, да није рађено на томе, е то ће бити тешко.

На самом крају, те плате и те пензије. Колико је просечна плата данас, а колико је била 2012. или 2014. године? Колико је просечна пензија данас, а колико је била 2014. године? Кажите то. Ево, да упоредимо, па ћемо врло јасно из одговора бити шта је веће, шта је мање и када је то. Ја вам кажем, сада вам кажем, за плату ћете моћи само да констатујете да је већа данас него што је била у време када су се други, нажалост, старали о њој. И пензија је просечно већа данас него што је била пре оних мера које критикујете често.

О минималној плати да не говоримо, о покривености минималне потрошачке корпе минималном платом онда и данас, да не говоримо. Дакле, то су чињенице. Дајте бројеве, па се уверите сами ако вам моје речи нису довољне, кроз своје речи се уверите.

Оно од чега сте почели, са тим ћу ја да завршим, ту сте били потпуно искрени. Ова проблематика, ови извештаји и оно што се евентуално спочитава нама, били сте потпуно искрени када сте рекли да вас то не занима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Шешељ.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Мислим да парламентаризам и рад Народне скупштине у Србији се од сада дели на пре Фабриција и после Фабриција. Дакле, пре Фабриција могли смо да причамо овде о свему и свачему, о 60 тачака дневног реда. То су све чињенице, то нису моји ставови.

Дакле, то су све чињенице. Када је председник Републике на седници невладине организације рекао да ће се променити рад у Народној скупштини, а ми ако је неко указивао на проблеме у деловању Народне скупштине, онда су то били српски радикали, за све. Знате, нису српски радикали довели Фабриција у Скупштину да нам држи предавање, него владајућа већина. То је тек скандалозно. Да морају посланици у Скупштини Србије да носе слушалице у Народној скупштини, јер пошто, забога, није ваљда само српски званични језик, можемо ми овде да разговарамо и на енглеском језику.

Ја све што сам рекао, рекао сам добронамерно. То је моје мишљење, био сам искрен у свему. Дакле, образлагао сам страначке ставове, али немојмо, понављам, да радимо било шта зарад неког другог, као што већ 19 године Србија ради зарад, тј. због притиска из иностранства. Немојте да се правимо да то не знамо, јер није такав случај.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Уважавам ја свачије право да износи политичке ставове, Богу хвала зато смо сви овде.

Дакле, да ли Србија нешто ради због тога што је изложена страшном притиску из иностранства или зато што је то за њу корисно, а да причамо о овом стварима за које сте рекли да вас не занимају? Ја мислим да нас треба, као народне посланике, веома да занимају. Да ли обезбеђујемо стране инвестиције зато што смо на то натерани или зато што је то за нас корисно? Корисно је наравно. Да није корисно, зашто би се државе буквално отимале за то да инвестиције дођу код њих и зашто би данас сви са извесном завишћу, тако ћу ипак рећи, гледали у Србију у читавом региону, само због чињенице да је Србија толико успешна да тих страних инвестиција привлачи више, више него сви остали заједно.

Зашто није добро да се човек запосли, ако посао није имао? Зашто није добро да том човеку који се запослио плата постаје већа? Јел су то резултати неких страшних притисака који нас ломе или наше жеље да те ствари обезбедимо? Одговор је јасан. Јел нас неко тера да желимо већу пензију? Ја мислим да не, и то не морам никоме да објашњавам. Та питања, даме и господо, морају свакога да занимају. Довољно је бити само коректан и рећи – ово је добро, све је у реду, капа доле, политички став мој и моје странке, није важно, али што је добро, добро је. Око неких ствари које могу да буду предмет дискусије, да дискутујемо, никада ми од тога нисмо бежали, али немојте да дискутујемо око ствари које су елементарно јасне.

На самом крају, Дом Народне скупштине је место које јесте својеврсно светилиште, тако сте рекли, демократије, тако и треба да буде, и то је место добрих домаћина, добрих домаћина који поштују госте које позову или угосте овде. Да ли је проблем што се неко обрати на свом језику? Ја бих рекао да није, али нека буде мера озбиљности свега онога што сте рекли чињеница да сте, да вас парафразирам, онда испада уваженог госта их Кине пре неколико месеци слушали без слушалица. Да ли јесте или нисте, нек то буде показатељ озбиљности свега другог што сте рекли. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сада одређујем паузу у трајању од три минута, у складу са чланом 112.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо са даљим радом.

Реч има народни посланик Владимир Маринковић. Изволите.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Хвала, уважени потпредседниче Арсићу.

Поштовани председниче Фискалног савета, чланови Фискалног савета, даме и господо народни посланици, било је јако занимљиво слушати ову полемику која се тиче праћења и мерења запослености, дакле, полемику о анкети радне снаге и методологији мерења запослености и незапослености у Републици Србији.

Оно што могу да кажем по том питању је да су ту ствари врло јасне. Сви ови подаци којима ми располажемо и овде у Народној скупштини, а и са којима може да располаже јавност који се промовишу путем Завода за статистику Републике Србије су они подаци и она методологија које је одобрио Еуростат и у складу са стандардима Еуростата, дакле, са највишим могућим стандардима Европске уније и организације која ради под покровитељством Европске уније и која је задужена управо за то да оцени и да дефинише методологију како земаља које су чланице Европске уније, тако и оних које су кандидати и друге земље треба да мере ниво, односно проценат запослености и незапослености.

Покушаћу ту мало да полемишем са колегама из Фискалног савета, из разлога што сматрам да су овде ствари чисте, да су подаци чисти, иако Фискални савет у Извештају за 2018. годину говори и изражава сумњу на ту чињеницу, на повећање запослености, односно на то драстично смањење незапослености, упоређујући то са том чињеницом да релативно раст бруто домаћег производа мора да прати и запосленост и да је раст бруто домаћег производа несразмерна са подацима које представља Завод за статистику Републике Србије и да он фактички није тачан. Мислим да око овога не треба бити неке спектакуларне полемике, из разлога што смо ми 2016. године увели снимање запослености под покровитељством Еуростата, и то кроз функционисање и рад Централног регистра за социјалне осигуранике.

Да би јавности и да би колегама можда било јасније, важно је напоменути да постоје две варијанте мерења запослености, односно анкете, то је формална и регистрована анкета. Врло је лако доћи до тих података колики је у ствари ниво запослености и колико је у ствари подигнут ниво запослености у односу на оно што имамо као податак регистроване и формалне анкете о радној снази.

О томе је више пута говорио, по мом личном мишљењу, и проф. др Миладин Ковачевић, који је и директор Завода за статистику Републике Србије, као засигурно највећи и врховни ауторитет када је у питању област статистике у нашој земљи а и шире, сматрам и у региону, али оно што је исто тако јако битно, Еуростат и његова методологија по којој наша земља ради и по којој Завод за статистику у нашој земљи ради.

Оно што ми можемо да урадимо и да полемишемо о томе да ли је та методологија добра и да ли нам она одговара, али она јесте таква, ми смо њу прихватили још 2008. године и у складу са том методологијом меримо ниво запослености, односно у складу са ове две анкете формалне и регистроване и мислим да око тога не би требало да буде неке додатне полемике.

Даље, желим да кажем нешто и о неким стварима са којима се слажем у овом извештају. Односи се на растерећење зарада запослених и односи се на смањење оптерећења на зараде. Сматрам да су ова два предлога, које је Фискални савет понудио, добра. Један предлог и једна варијанта односи се на то да се доприноси за социјално осигурање за послодавца умање са 17,6% на 16% и друга варијанта је да се растерећење уопште линеарно смањи са 63% на 60% да би се на тај начин домаћа привреда и производња стимулисале са око неких 200 милиона евра укупно. Сматрам то врло, врло добрим предлогом који Влада и парламент треба да размотре и да размишљају у том циљу.

С обзиром, на чињеницу, мислим у ствари на домаће предузетништво, домаћу привреду, домаћа предузећа у сваком случају могу да се развијају у наредном периоду, да покушају да достигну стране инвеститоре по нивоу технолошког развоја, по нивоу развоја људских ресурса, нових технологија, нових знања, менаџмента. Управо кроз ту опцију да се растерете зараде и да се кроз то растерећење зарада обезбеди простор за нове инвестиције у радну снагу у људске ресурсе, у нове технологије, у опрему, оно што би им дало могућност да оне буду конкурентне не само код нас у земљи, него да буду и конкурентни и у региону, а обзиром да се спремамо да уђемо у ЕУ и да нам је стратешки циљ наше земље пуноправно чланство у ЕУ да будемо конкурентни и да наше компаније буде конкурентне у односу на предузећа из ЕУ.

Запамтио сам оно што је професор Петровић рекао, а тиче се страних директних инвестиција и да је само мало нешто већи ниво улагања, односно ниво страних директних инвестиција у Србију, него у друге земље западног Балкана.

Сматрам да је ту професор Петровић био онако доста резервисан. Морам да поновим ту чињеницу, као неко ко је члан већине у парламенту и ко подржава Владу Републике Србије, оно што стварно јесте, да је тај ниво страних директних инвестиција у 2018. години био 3,3 милијарде евра и да јесте дефинитивно већи износ инвестиција у Србији био него у све земље западног, тзв. западног Балкана. То јесте чињеница. То јесте добро. То значи да имамо добар модел и добар амбијент за привлачење страних директних инвестиција, али исто тако се слажем да морамо да пронађемо начин да убрзамо и да развој домаћих предузећа, поготово старт-ап бизниса буде много динамичнији, буде много бољи, много већи и много разноврснији, да њихов портфолио буде већи и да они запошљавају више људи и да њихове профитне стопе буду веће.

Ми ту морамо да отворимо простор и могућности за нове врсте финансирања, нове могућности инвестиција у нове технологије и у све оно што нам је потребно у запошљавање радне снаге, висококвалификоване радне снаге и високообразоване снаге, јер то је оно што нам решава на крају крајева и демографски проблем, а то је велике миграције управо тих најобразованијих и најквалификованијих људи који би поред опције да се запошљавају у страним предузећима и мултинационалним компанијама имале прилику у наредном периоду и да се запошљавају у домаћим фирмама.

Међутим, оно што извештај приказује и оно на чему држава треба и мора много више да ради, и ми сви заједно да помогнемо у томе, и оно што се мени лично не свиђа као неком ко промовише приватно предузетништво, приватну иницијативу, то је тај однос између зарада у државном сектору, односно у јавном сектору и у приватном сектору.

Није логично, а на крају крајева, није ни добро, иако има пуно људи, стотине хиљада људи су запослени у јавном и државном сектору, није добро, нити је логично, нити је то стандард развијених земаља да зараде у приватном сектору буду ниже, него зараде у јавном сектору. Ми тај проблем морамо да превазиђемо тако што ћемо на све начине покушати да подстакнемо домаћа микро мала и средња предузећа да се развијају, да свој портфолио усавршавају, унапређују и на тај начин дођемо до могућности да запошљавају што више људи, да буду конкурентнији. Наравно оно што је циљ наше државе, а и нас свих овде који седе у сали надам се, да што више извозимо, да подстичемо извоз, јер он је у сваком случају оно што и јесте мотор развоја једне економије, једне државе и сматрам да смо направили такав амбијент и да имамо шансу да направимо и ту врсту развоја и да направимо тај искорак како би направили најбољи могући амбијент за развој домаћих предузећа.

Професор Петровић је говорио о томе да је инвестицијама у екологију, у заштиту животне средине и рекао је да није било довољно јавних инвестиција са чиме могу да се сложим и сигурно да има простора за више улагања и више јавних инвестиција, да тај процената са 4% увећамо на 4,5% или на 5%, али професоре Петровићу, светска глобална реалност, геополитичка реалност је таква да ми не смемо да пренебрегнемо инвестицију и улагање у нашу безбедносну инфраструктуру, и у полицију, и у нашу војску, и у наоружање, и у инвестицију у сајбер безбедност и заштиту нашег сајбер простора, што је у сваком случају у 21 веку једна од кључних аспеката, односно стубова заштите економије, заштите једног економског поретка развоја и просперитета једне земље. Замислите, уважени професоре да једном Израелу кажемо, па много улажете у наоружање, много улажете у одбрану. Наравно, није иста ситуација, не може баш да се направи јасна компарација између нас и Израела, иако бих ја волео да Србија у економском, војном, политичком и у сваком другом смислу бар достигне један ниво који је Израел достигао развијајући у протеклих неколико деценија своју економију, своје нове технологије, инфраструктуру у образовању и науци, али он то не би могао да уради без великог улагања у наоружање, у опрему, у своју војску и у безбедност своје земље.

Није случајно да се некада угледамо, и добро је, на САД, да је њихов буџет за наоружање негде око 700 милијарди долара. Није то случајно и ми у сваком случају сматрамо да треба да пратимо те трендове и да улажемо у безбедност наше земље, не само у војску и полицију, него и у ове друге врсте нових технологија, заштите информација, корпоративну безбедност и сајбер безбедност које су јако битне данас и везане су за развој и успешност наше економије.

Исто тако, прокоментарисао бих део из извештаја који се тиче реформе јавних предузећа. Ваша забринутост за МСК, за „Азотару“, за „Петрохемију“ јесте реална и добро је што сте били реални када сте у извештају навели да су „Железнице“ спровеле једну добру реформу, да су смањиле број запослених са 17 на 11 хиљада, да су своју компанију корпоративизовали и дефинисали три целине: превоз путника, инфраструктура и железница „Карго“, и да то у наредну, сигурно једну деценију, рецимо, ако буде довољно инвестиција, довољно улагања и пројеката може да постане једна респектабилна компанија која може чак да, уз тај инфраструктурни значај за једну земљу, за значај за инвестиције, превоз роба, превоз путника, интерконекцију са земљама у региону и са земљама у Европи, може чак у том неком периоду ако се буде водила на домаћински начин, ако буде њом управљао као сада један добар професионални менаџмент, то предузеће може да буде и профитабилно.

Оно што је важно да кажем за МСК и за „Азотару“ је да морамо да будемо стрпљиви. Ја разумем са тог економског аспекта и позиције да оно што није добро не остварује профит, ствара огромне губитке, да теоријски и на неки начин може да се размишља о томе да то оде у стечај, да ако постоје тржишни услови или сви други који су потребни да те компаније опстану, ако не постоје да се угасе, али примери „Железаре“, РТБ Бора, ПКБ, говоре јасно о томе да је могуће уз једну стрпљиву политику, уз једну дипломатску, политичку, наравно и офанзиву која се тиче стварања једног квалитетног оквира и доброг пословног амбијента, где је могуће на глобалном нивоу пронаћи партнере који ће уложити у та предузећа и који виде, и који имају визију будућности, који имају стратегију за та предузећа и сматрам да је та логика и та политика коју је до сада спроводио председник Александар Вучић дала одличне резултате.

Хајде да се вратимо у 2013, 2014. годину, ја бих, наравно, пре да гледамо у будућност шта ћемо да радимо и да разговарамо о томе, и добро је да смо данас сви заједно овде, о расту од 5, 6, 7%, како да досегнемо тај ниво, шта треба да поправимо. Добро је што имамо данас такав брејн сторминг. Али, 2013. и 2014. године када сте неком поменули ПКБ, ако некоме поменете „Железару“ то су била изгубљена предузећа. И многи, већина теоретичара, економиста, које јако поштујемо су говорили – то треба отерати у стечај, то треба одсећи, то је канцерогена нога, она не може, она ће нам стварати само губитке и проблеме.

Али таквом политиком, стрпљивом политиком, марљивом политиком, стварањем добрих политичких савезништава, као што је то савезништво наше земље које је председник Вучић направио са председником Шије је довело до тога да кинеска компанија инвестира у РТБ Бор, да кинеска компанија „Хестил“ инвестира у „Железару“, задржи 5.000 радних места и обезбеди живот у Смедереву и у целокупном региону и обезбеди да Србији не падне БДП за, ја мислим, негде око једног до 1,2% када та „Железара“ не би радила. То значи да је могуће, само је питање рада, питање посвећености, питање једног минимума консензуса који треба да направимо између себе када је у питању економски развој наше земље.

Не сумњам да било ко у овој сали има нешто против тога и да било ко не верује у то да Србија треба да бележи 5%, 6%. Овде је само питање како ћемо да дођемо до тог привредног раста, да се држави помогне око тога, али и да се држава и они који доносе одлуке ободре да то раде.

Неки од мојих колега из опозиције говорили су о инвестицијама. Па, је ли могуће да ниједна инвестиција не ваља? Је ли могуће да Београд на води не ваља? Ево, кажу, смеју се гондоли. Нека оду негде да виде. Ево, ја сам се вратио из Њујорка прошле недеље, иста гондола, идентична, спаја Ист Ривер са Квинсом. Јесу ли ти Американци глупи? Не знају шта треба да направе? Не знају који је пројекат добар? Не бих то рекао. Онда подржавају оне који дођу, који су против инвестиција, који су не знам за шта, прекидајући радове на градилиштима, не дозвољавајући да радници приватних компанија раде свој посао и зарађују хлеб на тим градилиштима.

Зато ја тражим од вас мало само већу, не бланко подршку, наравно, него само мало више бодрења и заједничког рада на томе да искористимо потенцијал ове земље. Ако смо прошле године достигли 4,1%, исправите ме ако грешим, и били други иза Пољске по нивоу раста БДП у целој Европи, па то значи да можемо да дођемо и до 5, и до 6% са јасном стратегијом, јасном визијом и идејама.

Ми смо, људи, подигли читаве секторе у протеклих неколико година са новим инвестицијама. Нама је умрла текстилна индустрија пре 15, 20 година, упропаштена је, уништена, сада имате десетине турских инвеститора и домаћих инвеститора који раде, који запошљавају људе, који шију овде у нашој земљи, који извозе производе.

Значи дигли смо ту индустрију, подигли смо енергетику, имамо пуно компанија које захтевају и високо образовано и високо квалификовану радну снагу, имамо и „Сваровски“, имамо и ЗФ, имамо компаније из области аутомобилске индустрије.

Читаве индустрије смо подигли на ноге, то значи да можемо. Па хајде заједно да подигнемо и да видимо како ћемо да подстичемо ИТ сектор, да имамо, за две или три године, две милијарде евра од тог ИТ сектора у односу на садашњих милијарду, да од туризма имамо две милијарде.

На тај начин ми можемо да дођемо до те магичне цифре од неких 55 милијарди БДП-а који би нам обезбедио нашим грађанима веће благостање и много бољи живот.

Али ви знате сами, реалност је много другачија, пут једне инвестиције, пут од размишљања бизнис плана до радног места је дуг. Дуга је процедура и верујте и нека верују грађани Републике Србије, сви ми, и на челу са председником Вучићем се боримо за свако то радно место, за сваког човека да би радио, да би могао да заради свој хлеб и оно што нам је најважније, да његова породица остане овде да ради, да живи и да имамо што више деце и да исправљамо ту демографску аномалију која нас је задесила у протеклих 30 година. Зато смањујемо незапосленост и зато нам је опсесија ново радно место и смањивање незапослености.

Завршавам, потпредседниче Арсићу, са тиме да смо ми достигли сигурно тај ниво, гарантујем да је у Београду могуће да имамо незапосленост од 3 до 4% у року од неколико годинама, и у великим градовима, као што су Ниш, Нови Сад. Овде има посла, има амбијента, ми морамо да поправимо доста тога у регионалном развоју и у развоју региона и у сектору пољопривреде, како би имали тај раст, развој и како би задржали наше људе у нашој земљи.

Хвала вам и извините што сам мало одужио. Хвала вам, Арсићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има Павле Петровић. Изволите.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Хвала.

Кратка реакција на претходно излагање.

У погледу анкете о радној снази, о запослености, на позитивној страни подаци за 2018. годину и сада ови први подаци, за 2019. годину, су много поузданији него раније и у складу су са неким другим макроекономским величинама. Оно што се не слажем са господином, односно то није ствар не слагања, него ствар чињеница, то је да су ти подаци о запослености од 2012. до 2017. године били поуздани, јер они говоре да је у том периоду од 2012. до 2017. године, производња кумулативно порасла за 6%, а запосленост за 19%. Испадне да је незапосленост три пута више порасла него производња и немате ни један пример, нама упоредивим земљама централне и источне Европе.

Други податак да тај податак о запослености није поуздан је и тај што формална запосленост, дакле, она запосленост која би требало прецизно да се региструје и на коју се плаћају доприноси, да су у последњих пет година доприноси много мање расли него ова формална запосленост, што такође указује да подаци о тој запослености нису поуздани.

Наравно, не верујем да ми можемо овде да рашчистимо ова питања, али позивам вас, ми смо вам на располагању, Фискални савет, да седнемо у мањој групи, да покажемо наше анализе, ви ваше и онда да прођемо кроз све те аргументе. Алтернативно може ту дискусију и јавно да водимо. Напишите све аргументе и ми ћемо се на њих осврнути и видети шта је ту и како.

Наравно, враћам се на почетак. Подаци за 2018. и сада за 2019. годину су много поузданији. Други велики блок који је отворен јесте привредни раст и ту има значајних инвестиција за привредни раст и ту се слажемо.

Да, јавне инвестиције, разумем аргумент да значајан део јавни инвестиција мора да оде у одбрану, али друга страна тог аргумента је да онда морамо да се помиримо да ће и привредни раст бити нижи и то се већ сада уочава током ове године. Планиран раст је 3,5%, што је мање него преко 4%, што је било прошле године и могуће је да тај раст ове године неће бити остварен. Један од разлога ако се то деси су управо мање јавне инвестиције. Према томе, када ви посланици доносите одлуку о томе, треба да знате да постоји и једна и друга страна. Ако желите овде, онда имате мање инвестиције у инфраструктуру. Тиме имате и мањи привредни раст.

Привредни раст у Србији није задовољавајући. Прошле године је био тек на просеку централне и источне Европе, али је то било са једнократним ефектима у Србији зато што је била изузетна пољопривредна година. Значи, раст је био 4,3%, а за ову годину је и Влада и ви када сте усвојили буџет признали да је то било једнократно. Зашто? Зато што сте ове године и ви и Влада, а ми то подржали, предвидели да ће Србија расти 3,5%. Откуд сада то ако је онај раст прошлогодишњи био стандардан и одговарао снази Србије? Откуд то сада да је смањено са 4,3 на 3,5? То је по нашој оцени нешто што је тренутно потенцијал раста у овом привредном амбијенту Србије.

Тачно је да су стране и директне инвестиције на нивоу прихватљивом за Србију и веће него у региону. Још једном понављам, главни проблем је домаћи привредни сектор и домаће приватне инвестиције.

Ако кажете да треба да радимо на томе да подстакнемо привредни раст, то значи подстаћи домаће приватне инвестиције. Наше мишљење, наша анализа и чињенице које смо изнели јесте да је главни разлог томе слаб привредни амбијент за домаће инвеститоре и у тој анализи смо показали да се то пре свега односи на владавину права која није задовољавајућа и на нивоу корупције који је велики и да то гуши приватне домаће инвестиције и спречава да Србија оствари свој потенцијал, да са садашњи 3 до 3,5% раста пређе на раст од 5%.

Да, ево то је наш предлог и савет вама да по тим линијама постављате темеље будућег привредног раста.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем представнику предлагача.

Реч има народна посланица Ана Караџић. Изволите.

АНА КАРАЏИЋ: Захваљујем.

Поштовани председавајући, поштовани професоре Петровићу са сарадницима, поштовани народни посланици, пред Скупштином се данас налази Извештај Фискалног савета. Он је важан како за нас овде који дискутујемо и гласамо за одређене законе, тако и за Владу која има одређену стратегију и политику којом се води, али пре свега за грађане који ово слушају, који имају неки свој субјективни осећај на који начин и како земља напредује и да ли су они задовољни тиме.

Пре свега бих волела и верујем да извештај Фискални савет износи у јавност да није политички, већ је економски, стручни и да сте ви стручни да доносите одређене анализе и закључке о земљи, односно о томе у каквој ситуацији се данас налазимо.

Пре свега бих да истакнем чињеницу из вашег извештаја да имате добру сарадњу са Народном скупштином, са министарствима, што и јесте предуслов да у наредном периоду имамо свеобухватније и објективније извештаје које ћете ви износити пред јавност и пред Народну скупштину.

Поменули сте регулисање пензионог система, да то иде у добром правцу у последње време. Ми смо задовољни постигнутим резултатом и морате схватити да одлуке које смо доносили, осим што су економски биле оправдане, да реформа пензионог система је била изузетно значајна и политички храбра, да се захвалимо грађанима што су прихватили те реформе, што су их подржали и данас се налазимо у много бољем положају него што смо били 2012. године.

Свесни смо сви да и струка и политика морају бити у корелацији да би се напредовало, као и да у одређеним ситуацијама струка не може да схвати политику када говоримо о неким дневно-политичким дешавањима због којих одређене економски подобне одлуке, односно логичне одлуке у неком тренутку нису извршене баш превише брзо, већ политички исправне у датом тренутку су нешто за шта се Влада одлучује. Из тог разлога разумем вашу забринутост да нешто није довољно брзо усвојено, нека препорука, али сам сигурна да Влада Републике Србије мудро води земљу и да доноси политички храбре одлуке које верујем да ћете и ви у наредним извештајима подржати.

У неким сегментима извештаја се слажемо, а за неке не могу да кажем да се слажемо поготово када говоримо о замеркама што се на одређене сегменте јавног сектора више улаже, као што су Војска и полиција. Ми смо у последњим годинама налазили у јако тешкој ситуацији када говоримо о положају одбране земље, поготово Војске која је била потпуно уништена до 2012. године. И ви сте свесни да је сектор Војске био потпуно ослабљен, да су тенкови били уништени, да је наоружање било уништено, да су војници били сведени на најнижи могући ниво, због чега сматрамо да ово улагање у Војску и полицију је веома значајно јер нам омогућава да вратимо одређену безбедност и да смањимо ризик да дође до стабилности земље, што је нама веома важно јер је политика Србије управо у војној неутралности коју тренутно успевамо да спроведемо.

Такође, можемо рећи да улагање у полицију не може да не утиче на привредни раст и привредни амбијент, јер утиче на смањење криминалитета, смањење корупције, смањење одређене сиве економије, уводи неке послове у легалне токове, тако да је наше мишљење, без обзира што на неки начин можда оспорава привредни раст за неки мали проценат, да врло у тиче на стабилност земље и на будући пораст привредног амбијента у Србији.

Даље, говорили сте о недовољном улагању у здравство и образовање, са чиме се ми слажемо, али улажемо колико је тренутно могуће. У последње две године доста је уложено у здравствену инфраструктуру. Отворене су болнице. Уложено је и у нове објекте попут Дедиња 2, Тиршове, новог породилишта на Бежанијској коси. Прошле године обезбеђена је и сагласност за сто нових радних места за лекаре, где се враћамо на оно питање које прожима овај извештај, а то је како да направимо те платне разреде, односно где треба повећати плате, где треба смањити.

Ми имамо ограничен буџет, значи, не можемо свима подједнако повећати плате у том неком крајњем билансу. Ако повећавамо војсци, која нам је важна, полицији, која нам је важна, треба да задржимо лекаре у земљи, који су нам такође веома важни, треба да задржимо професоре у земљи, који су нам важни, долазимо до тога да је сваки сегмент друштва веома важан, али, нажалост, буџет нам не дозвољава да свима повећамо онолико колико би их задржало да можда не потраже посао негде у земљама ЕУ, што је и нормално, јер, наравно, развитак Србије није у тој мери као што је тренутно у ЕУ.

Што се тиче инвестиција и привредног раста, такође сте поменули да је он недовољан, да се недовољно улаже у инфраструктуру, а поготово што се тиче прорачуна смањења незапослености. Желела бих да истакнем чињеницу да је у последње време у Србији отворено 52 нове фабрике, што је укупно 28.770 нових радних места и да је Србија на 65. месту у свету прошле године била по конкурентности од 140 на светском економском форуму, што је за нас веома значајан податак и помак, да је Београд, како овде кажемо, постао градилиште, те да све то заједно утиче на смањење незапослености, да је уговор са руским железницама 230 милиона евра вредан, да се граде коридори и путеви који су чекали 70 година да уопште буду започети, као што је пут Пожега-Прељина. Дакле, улаже се у инфраструктурне пројекте.

Верујемо да бројке кажу да то може да буде више, али ако сагледавамо и политичку ситуацију у којој се данас налазимо, неспорно је да није било лако и да су резултати одлични, али да, наравно, увек може да буде боље.

И вама и нама је заједнички циљ да животни стандард грађана буде виши, да буду боља и већа капитална улагања и инвестиције и да се побољша привредни амбијент. Не сумњам у вашу добру намеру и надам се да ћете наставити да овако критички разматрате позицију Србије и њен развој, јер на тај начин можемо доћи до одређених конструктивних решења, заједничким радом и заједничким дијалогом и заиста сматрам да ће и политички и економски положај Србије у наредном периоду бити све бољи.

Посланичка група Покрета социјалиста, Народне сељачке странке и Уједињене сељачке странке у дану за гласање подржаће ваш извештај. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Караџић.

Реч има овлашћени представник посланичке групе Српска напредна странка, народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ево, имамо једну расправу и ја се са многим стварима које су речене у току расправе не бих сложио.

Прво, одмах бих скренуо пажњу представницима Фискалног савета за процедуре доношења Закона о буџету. То су наше процедуре и о нашим процедурама могу да говоре само народни посланици. То одмах да заборавите.

Е, сад, проблем јесте у томе да је то дошао неко ко нема појма шта се дешавало ранијих година, па да каже нешто тако, ја бих прихватио. Али сте, исто тако, знали да су сви буџети до 2017. године доношени уз претходно мишљење ММФ, које смо добијали непосредно пред последње рокове за доношење буџета. И ви сте у томе свему учествовали и све сте то знали. И онда кажете - требали сте да усвојите Закон о буџету 10. јануара, да би посланици могли да га разгледају 15-20 дана, кажете да толико њима треба. Шта ће, да улазе у аналитику? Најважнија су приходна и расходна страна. То је цео буџет, остало су дискрециона права Владе, која тражи да јој да сагласност Народна скупштина. И оно на шта треба да се обрати пажња јесте опет у тој аналитици, на седам или осам ствари и то је то.

Али, знали сте да предлог закона о буџету може да буде утврђен после давања мишљења ММФ-а, да буде упућен у скупштинску процедуру и да због буџетских корисника мора да буде завршен пре 23-24. децембра, нарочито због тога што по том закону о буџету имате трансферна средства јединицама локалних самоуправа, које такође требају своје буџете да донесу на основу нашег буџета и средстава које будемо определили. Све су то повезане ствари.

Друго, када је у питању ММФ и оно за шта смо стално оптуживани, јесте да ми њих слушамо, извршавамо њихова наређења. Додуше, не од вас, колеге, него од колега посланика. Могу одмах да кажем да је то или злонамерно речено, али и да је потпуно нетачно.

Ми смо Закон о буџету писали и доносили онако како је то било најбоље за Србију. Одрживост буџета, значи, једног плана трошења финансијских средстава, ценио је ММФ, није давао сагласност, него условљавао, ценио. На основу те оцене коју је давао ММФ, ми смо добијали могућност да на јефтинији начин сервисирамо обавезе које смо имали према банкама и другим финансијским организацијама којима се Република Србија задуживала до 2012. године. Да нисмо то радили, нико не би веровао у резултате спроведених реформи, па бисмо вероватно и дан-данас били под мерама, и то оним оштрим мерама фискалне консолидације, зато што све што год се уради добро у овој Србији мора неко да негира, па негира то на најбруталнији и најстрашнији начин. Прихватам да то ради овде у Народној скупштини, али не прихватам да ради на другим местима, ако представља државни орган. И ту долазимо до сржи проблема, уопште када је Фискални савет у питању.

Имали смо два заиста занимљива радна документа, чија је презентација била, замислите молим вас, на Копаоник бизнис форуму, где су представници Фискалног савета износили неке своје ставове за које ја заиста нећу да улазим у њихову веродостојност, али бих замолио да када се појаве тамо знају да раде за државу Србију, да за свој рад одговарају Народној скупштини, а да њихове приватне или неке друге импресије не могу као чланови Фискалног савета да износе на другим местима, осим у Народној скупштини.

Ево један јако занимљив текст, да се снажан раст запослености уз спор раст производње није ни десио, поуздано доводи се у питање поузданост анкете о радној снази. Знате, не бих ја ту имао ништа против да то кажете овде, ево ништа вам овде није забрањено, само тада може неко и да вам одговори, да доведе у питање и ваше анализе и ваш рад и све остало, али људи, ви одлазите на Бизнис форум на Копаонику, који организује онај, један од твораца пропасти српске привреде, Влаховић, који је започео те лоше приватизације и који је дебело одговоран, ако не директно онда морално за све оно што их је снашло, што нас је снашло до 2012, 2013. па све до 2016. године.)

(Михаило Јокић: И узимао 5%.)

Нећу да говорим о томе колико је узимао.

Па су тамо позвани страни амбасадори, па су између осталог позвани и неки привредници, домаћи. Одлично. Позвани су и страни.

Ви сад тамо кажете – подаци које даје држава Република Србија нису тачни. Па, то кажите као Павле, али као председник Фискалног савета, е, то не можете. Да немате тежину коју вам даје држава, него вашу само интелектуално и научну и ништа више, па колико вредите, толико ће и да вам верују.

Кад су износили овде много података који иду у прилог да Влада Републике Србије, председник Републике Србије износе неистине, ја се само питам – а како то 2012. године 60 и преко 60% пензионог фонда се пунило из буџета Републике Србије, а данас мање од 40%? Где је та финансијска разлика сада настала? Ко је то одједном почео да пуни буџет Републике Србије, односно Фонд пензијског и инвалидског осигурања? Што тај податак нисте изнели, да је и он, рецимо, зачуђујући?

Што не поставите питање да, можда, смо имали запослене који су правно били невидљиви и нису остваривали своја права и да смо применом закона натерали послодавце да их пријављују? Да ли је то могла да буде једна од теорија? Могла је, а што није? Па, зато што треба ружно причати о својој држави пред страним амбасадорима. Не знам зашто? Мислите да ће више да вас воле? Неће. Да вас цене? Будите сигурни да вас после тога не цене ни мало, јер они то својим државама не би радили. Или, само један као податак, о овоме можемо читаву једну тему и дискусију да спроведемо.

Друга, исто, „Бизнис форум“ Копаоник. Каже овако - пријављује се, па између осталог се каже, пазите ово, на међународном приватном саветовању, приватном. Каже овако – земље централне и источне Европе су претходне деценије имале осетно бржи привредни раст у односу на Србију, па су у економском развоју додатно одмакле, БДП по становнику Србије је био на почетку деценије на нивоу од око 62% просека земаља централне и источне Европе, а од 2017. године пао је на испод 55%. Између осталог, наводи се да је један од разлога зашто Република Србија има тај заостатак, то да је и недостатак да поседује хроничан недостатак владавине права и да је константно присутна корупција. То се каже, које године, само да видим, 2018. године, претпостављам, пошто је ово 2017. година била. Март 2019. године. Ух, још црње и горе.

Што нисте означили и оних 3,4% минус БДП-а за време ове лоповске власти пре нас, године 2009? Што нисте ушли у анализу?

Каже - не постоји поверење у државне институције. Па, ко је то неповерење направио? Кад је то почело?

Кажете – недостаје домаћих инвеститора и субвенција које би се давале њима. То је исто тема о којој бих могао данима да причам. Али, знате зашто? Вама је то можда смешно. Знате ли колико је домаћих инвеститора до 2012. године побегло из Србије, правих инвеститора, који су имали фабрике? Нису препродавали као Мишковић продавнице, који су имали производњу, побегли су из Србије до 2012. године. Продали „Делезу“ и то књиже као инвестицију, а то како је приватизован „Макси“, то тек да не причам, тадашњи „Ц-маркет“. И да не улазим у све остале податке.

Е, сад, ви мени реците каква је наша стартна основа када већина инвеститора, а сви су озбиљни људи, знају да смо до 2012. године, да је наша национална валута изгубила 50% вредности? Мислите да не знају? Јако добро мислите. Сада, шта мисле ти страни инвеститори, или домаћи, домаћи поготово, о нама, када знају да је инфлација до 2012. године се кретала у распону од 9,5% до 14%?

Кад причате о корупцији, борба против корупције је системска. Не може се решавати ни појединачним хапшењима, ни појединачним потезима. Сетите се само штрајка у Републичком геодетском заводу, који још траје. Знате ли шта је разлог? Што не могу више да узимају новац од странака у поступку. То је системски решено. Више не зависи ништа од њих. Странка дође, преда документацију, може и код нотара, поступак првостепени се започне, у року од 30 дана мора да буде завршен. То је крај приче. А сад не дају грађанима да уђу да предају документацију, или ваљда треба и ту, да би ушли, треба неко да их части. Па, ко су ти људи? Кад су се они навикли на такве ствари? Сигурно нису 2013, 2014. и 2015. године. Навикли су се пре двадесетак година.

Сад можемо да причамо о многим темама и многе теме да отварамо.

Још нешто, кад се меримо са земљама централне и источне Европе, морам да поставим још једно питање – јел они имају приступ фондовима ЕУ? Сви до једног. Оно што ми можемо преко предприступних фондова да аплицирамо јесте неких десетак процената што они могу да узму као чланице ЕУ. Па, јесу ли та бесповратна средства значајна за раст њиховог БДП? Јесу, и то много, да га дуплирају, а ми морамо да се ослањамо на себе и своје ресурсе и ни на кога више. И онда негирамо да смо, зато што смо морали да се ослањамо само на себе и своје ресурсе, имали резултат.

Не знам, чини ми се, хајде да оцрнимо све што је добро. Ја не кажем да смо у свим областима успели, али су направљени озбиљни помаци.

Кад кажете – реална домаћа потрошња. Знате, домаћа потрошња, животни стандард може да се мери на нечему које неки зову наука, неки зову метода, статистика, овако или онако. Знате шта је по мени, ево, ја сам неук, не разумем се у те ствари, ниједну ствар од тих ствари не разумем, а то је гужва на путевима. Видим да се први пут слажемо. Али, ја то видим по броју возила који су на путевима. То је мени неки репер. Кад човек почне да сипа гориво у аутомобил, да оде негде са својом породицом на неки излет, на неко летовање, па чак и да их изведе у град, у биоскоп, значи да боље живи, квалитетније.

Тога је све више и више у Србији, и те ваше публикације и све друго о чему причате некако падају у воду. Много тога још мора да се уради, то је чињеница. Тек смо започели поступак реформи, али немојте да нас поредите са онима који имају много више бесплатних пара него Србија, који нису имали санкције, који нису имали ратове, који нису имали атомску бомбу која се звала ДОС, сада бивши режим. Не крећете од нуле, него крећете из минуса. То је велика разлика.

Претпостављам, неке од вас познајем лично, да ли волите Србију као земљу? Ја се надам да волите. Замислите, направили сте нешто што ће вам многи пребацивати читавог живота, да један део своје професије у једном тренутку нисте хтели да урадите. Причам о 2012. години. Тада нисте обавестили грађане Србије и Народну скупштину у каквом су стању наше јавне финансије. Изговор је био, разлог, прихватам да је разлог, разлог је био да нисте хтели да се мешате у изборни процес који је био у току. Да ли је тако?

Зашто сам поставио питање да ли волите Србију? Да су Борис Тадић, Драган Ђилас и екипа тада победили на изборима, да ли ви стварно мислите да бисте седели данас ту? Били бисте чланови Фискалног савета, само не знам чега, јер су наше јавне финансије биле такве да држава не би ни постојала, да су остали да владају још једну годину. Када следећи пут помислите да говорите или нагињете или направите и контра страну, поставите питање – да ли је баш то толико лоше да морам да радим против својих грађана и против своје државе зато што некога не волим или зато што се са нечијом политиком не слажем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има представник предлагача проф. др Павле Петровић, председник Фискалног савета.

Изволите.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Ово је веома инспиративна дискусија, господине Арсићу, и није први пут. Он већ неколико пута удара, али о томе ћемо да поновимо…

(Александар Мартиновић: Шта вам то значи „удара“?)

Молим?

(Александар Мартиновић: Не можете да кажете да човек удара.)

Да ли ми узимате реч? Хвала.

Хајде од краја да почнем. Да ли смо 2012. године објавили? Погледајте на нашем сајту април 2012. године Извештај о стању јавних финансија. Према томе, први став нетачан.

Друго, 2012. године у јуну месецу се није знало која и каква Влада ће бити. Ми смо изашли са пакетом консолидације јавних финансија и реформи. Тај документ и сада постоји. На срећу, већина тога је у ових пет, шест, седам година и применило. Значи, тада смо јавно објавили свима какво је стање у јавним финансијама.

Молим?

(Маријан Ристичевић: Рекли сте 2020. година.)

Не, 2012. година, извињавам се.

Година 2012, јуни месец, рецимо 10, 12. јуни, а ви сте политичари и знате какав је био контекст тада, ко је могао да буде у Влади и шта је било.

(Александар Мартиновић: Тридесет и првог маја је Томислав Николић положио заклетву.)

Контекст је био да се није знало која Влада.

Идем даље, ако имам реч. Ако не, могу и да прекинем.

О томе да ли ружно говоримо о земљи када кажемо да она недовољно расте или да ли је волимо, ја мислим супротно. Да ли сте онда ви, господине Арсићу, задовољни да Србија трајно расте три до три и по посто, када су њени потенцијали, то смо показали у том папиру за Копаоник, независно од централне, источне Европе, ми процењујемо, да расте 5% годишње, ако се донесу одговарајуће мере. Да ли то онда значи да мрзимо земљу што кажемо да расте недовољно или то значи да волимо земљу ако предлажемо мере да она расте 5%?

Оно што смо видели да су главни фактори тога, оно где су кључне ствари, то сам неколико пута до сада рекао, а то је анализа владавине права и корупција. Када би се она само унапредила на ниво Бугарске, Румуније, Мађарске и Хрватске, није то ваљда толико велики и недостижан циљ, нама би раст био већи за ред величина 0,5 процентних поена. Када би достигли стандарде централне, источне Европе у институцијама, не кажем у другом, ваљда нас у томе не спречава неко бомбардовање и слично, када би институције, владавину права унапредили, корупцију смањили, могли би раст да повећамо за један процентни поен. Ту се ваљда опет показује да земљу волимо када желимо да се она унапреди или ви мислите да оставимо овако и да ће трајно да расте око три посто или три и по посто.

Оно што ми замерате, мени и Фискалном савету, јесте што смо то излагали на Копаонику. Како сте рекли? Приватни скуп који организује такав и такав човек. Да вас подсетим, бар једно три пута господин Вучић је учествовао на Копаонику када сам и ја учествовао. Сваки пут је на Копаонику био председник Владе Србије, а последња два пута, када сам ово излагао, била је госпођа Ана Брнабић. Сваки пут је био министар финансија, последња два пута гувернер госпођа Табаковић, а увек још неколико министара – Михајловић, Ђорђевић, Антић и слично. Према томе, ја не видим да је то неки приватан скуп. Ако сви ови људи могу да учествују и да излажу своје ставове, онда ваљда може и Фискални савет. Ми смо тамо били позивани, као што је био позиван представник Народне банке, као што је било Министарство финансија, председник Владе и друго.

У погледу анкете о радној снази, ту је недвосмислена наша анализа. Ако мислите другачије, напишите текст са аргументима. Ове ад хок импровизације нису аргументи. Напишите то, па можемо да дискутујемо јавно. Можемо и другачије. Нека сви заинтересовани овде, да седнемо затворено, да пролазимо кроз бројеве.

Нама је до чињеница и аргумената. Да, није циљ да ружно говоримо, већ да износимо чињенице и није циљ да износим приватне чињенице, него чињенице које су у интересу Србије. У том смислу, могу вас убедити, господине Арсићу, да ћу и даље наставити да износим те чињенице.

Сада везано за почетак и за процедуру Закона о буџету. О томе могу само посланици да дискутују. Не слажем се. Закон је закон. Према томе, ако закон важи, онда важи за све и сваки грађанин може о њему да дискутује. Пошто је то Закон о буџетском систему, о томе треба посебно Фискални савет да дискутује.

Трећа ствар, треба да знате да у том Закону о буџетској процедури постоји нешто што се зове фискална стратегија.

По том закону Влада треба да пошаље фискалну стратегију Савету да је он оцени и то је сада Влада учинила први пут после 2011. године и ми то поздрављамо.

Када се то оцени, онда се та фискална стратегија шаље у Скупштину и то је први оквир за следећи буџет. Затим постоји ревидирана фискална стратегија, крајем октобра, која представља оквир за буџет следеће године и поглед на следеће три године. Опет по закону Фискални савет то треба да разматра, према томе није тачно ово што ви кажете да је процедура о буџету само ствар посланика, то је ствар и Фискалног савета.

Питам се, можда је неспоразум био, тачно је – буџетски процес није могао да буде поштован док је кућа горела и ту сте у праву. То смо ми говорили раније. Могу да разумем да је то неспоразум. Значи, није могуће било донети буџет 1. новембра, послати га у Скупштину, када се до задњем момента гледало какво је стање и са ММФ дискутовало шта да урадимо. Али, то се променило од како су се стабилизовале јавне финансије. Већ 2017. године ми имамо нормалну ситуацију, а најмање буџет за 2018. годину, а дефинитивно буџет за 2019. годину, јер разговори Министарства финансија са ММФ прошле године су окончани почетком октобра месеца.

Према томе, буџет је могао да буде донесен од стране Владе и да уђе у Скупштину и да Скупштина има месец дана и више да га усвоји, прво да разматра, а онда да усваја.

Није ми јасно ваш коментар – шта ту има да се разматра, има приходи и расходи и пар других ствари. Јел ви заступате то да посланици неанализирају буџет? Не верујем да ви то заступате.

Значи, свака уређена земља фискално мора да да довољно простора посланицима да тај буџет разматра. Добра је изгледа вест да ће то први пут ове године и да се деси и наравно да се надам да се ви нећете успротивити томе што ће посланици имати 20 дана да гледају приходе и расходе и сличне ствари.

Последња ствар везана за буџетску процедуру је усвајање завршног рачуна. Морам да признам да су ту посланици радикала били први који су на томе инсистирали. То сада постаје стварно ургентно када су једна страна успеха консолидација јавних финансија и уравнотежење буџета, што значи да се ушло у нормалне воде. Када се ушло у нормалне воде у том ужем буџетском смислу онда морају и процедуре да се поштују.

Према томе, од 2015. године не постоји јавно објављен документ завршни рачун буџета и ми на основу тога не можемо да знамо појединачне ставке где је шта било потрошено.

У последњих годину и по дана, ако не и две, смо инсистирали да се то објави. По закону, то је опет закон, би то требало да се деси у јулу месецу. Постоје назнаке од стране Владе да ће први пут ове године тај извештај о завршном рачуну буџета и да буде објављен и да ће моћи да се анализира.

Две кратке примедбе. Када смо 2017. године тражили да се укине Закон о привременом смањењу пензија, тада сте ме оптужили да имам приватан интерес и да се бавим политиком. После годину дана тај закон је укинут. Претпостављам да сте гласали да се укине, иако сте годину дана пре тога мене оптуживали да се бавим политиком. Иза тога, када је Фискални савет рекао да мора да се укине дискреционо померање пензија, онда сте опет нама пребацили да се бавимо политиком, а сада очекујем да Влада предложи формулу за индексацију пензија и надам се да ћете опет променити мишљење и гласати за предлог Владе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику, народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Одмах да поставимо ствари на своје место. Жао ми је што сам вас наљутио. Није ми то била намера. Ово је обична дискусија. Овога у Скупштини има сваког дана.

Шта је Фискални савет? Просто питање – шта је Фискални савет? Неко тело чија је улога дефинисана Законом о буџетском систему. За кога ради Фискални савет? За кога ради Фискални савет? Хоћете да вам кажем? За Народну скупштину. Ни за кога више. Ви сте наше средство, оруђе, зовите како год хоћете да нас извештавате шта Влада Републике Србије ради са јавним финансијама, а не да се шетате по белом свету. То је ваша улога, због тога постојите, због тога сте осмишљени.

Када је у питању тај Бизнис форум на Копаонику кажете – није приватно. Па јел Бечки економски форум приватан? Јесте. Био сам пар пут. Оду тамо и свако прича своју причу. Свако хвали своју фирму, компанију итд. И ово је тамо. Била је председница Владе. Причала је о резултатима своје Владе. Није причала ништа лоше о својој држави. Био је председник Републике. Причао је лепо о својој држави. Била је гувернер НБС. Причала је лепо о својој држави. Само сте ви отишли да причате пред страним амбасадорима и страним инвеститорима и домаћим лоше о својој држави. То причајте овде. Ту је место. Ту је истина.

У томе је разлика схватања ваше улоге. Немате право да злоупотребљавате функцију на којој се налазите и идете около и лоше причате.

Значи, овде имате право да критикујете и министра и председника Владе, све осим посланика. Можете да уђете у дискусију са њима. И гувернера имате право. Кога год пожелите из извршне власти имате право да критикујете, али не радите то на форумима који нису државни. То немојте. То би исто било као када је Вук Јеремић одлазио у УН да прича лоше о својој Србији. Ви желите такву улогу да имате? Желите да буде као он?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Арсићу.

Реч има представник предлагача, проф. др Павле Петровић. Изволите.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Везано за Копаоник бизнис форум, исто као што је председник Вучић, као што је премијер Ана Брнабић, министар финансија, тако сам и ја говорио у интересу Србије и оно што мислим да је добро за Србију. Значи, као што ни они нису приватно говорили, нисам ни ја приватно говорио. Као што су њих позвали због тога што имају неку функцију, тако сам и ја био позван и говорио.

Оно што се вама можда чини ружно, а ја мислим да није, и заправо имплицитно тврдите – добро је да Србија увек заостаје за земљама централне и источне Европе, да расте 3% и да тако увек буде. Ја се са тим не слажем. Напротив, мислим да је добро за Србију да расте 5%, који је њен потенцијал, а пошто не бих хтео само да кажем 5,7,12%, ми смо се потрудили да направимо анализу како то и да се оствари.

Можемо да седнемо па да пролазимо кроз ту нашу анализу па да ви кажете – ово јесте, ово није, али мислим да је сврха да се направи политика и систем који ће то омогућити. Србија може да расте 5%, више од централне и источне Европе. Ми се залажемо за то, када ми то стављате у уста, зато што волимо Србију, али онда зато што волимо морамо да дамо најбоље што знамо препоруке за то.

Ако ви то доживљавате као лоше, ако мислите да је боље ствари замаглити, причати – добро, у реду је да расте 3%, ту се онда разликује наше виђење шта значи волети земљу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику народни посланик Верољуб Арсић.

Изволите колега Арсићу.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Немојте ми спочитавати да сам рекао или желим нешто што ни у једном тренутку мени није пало на памет. То што ви говорите да ја желим је тачно онолико колико ви од 2012. године објављујете своје извештаје на сајту, чини ми се да сте то почели да радите тек од 2014. године. Толико о томе.

(Павле Петровић: Није тачно.)

Сада ми реците, ја бих волео да ми објасните, тамо седе неки људи који одлучују хоће ли да инвестирају у Србију или неће. Седе амбасадори који треба да лобирају код својих привредника да те своје привреднике доведу у Србију, а ви тамо испричате што испричате и кажете - ја сам говорио истину.

Прво ја се не слажем да је то истина, али у реду. Али, знате где је место где се тај проблем решава и где је место дијалога? Овде. Овде се доноси закон. Овде се утврђују стратегије, овде се на стратегије даје сагласност.

Па уместо да сте позвали колегиницу Томић - ајмо да имамо једну заједничку седницу Одбора за финансије, републички буџет и контролу, Одбора за привреду па да видимо шта ћемо са државом да урадимо, па да позовемо министра финансија, па да позовемо министра привреде, па да седнемо са њима да решавамо проблеме, ако постоје, у овом облику или у оном, свеједно.

У томе је разлика. То морате да схватите. Ваша примарна улога јесте да у име Народне скупштине контролишете стање јавних финансија у Републици Србији, надгледате како Влада спроводи своју стратегију и о томе обавештавате Народну скупштину. Када дође до битних одступања да обавестите одмах Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава који има право да реагује.

Када будете ту своју улогу схватили да сте ви средство Народне скупштине, а не прича сама за себе и да постојите ради себе самих, онда можемо да разговарамо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Арсићу.

Реч има председник Фискалног савета, проф. др Павле Петровић.

Изволите.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Дакле, закон каже – Фискални савет је независан државни орган. То је први став.

Други став, ево одмах нетачности ваше, одакле вам идеја да су на нашем сајту тек од 2014. године извештаји?

(Александар Мартиновић: Тако пише.)

Сви наши извештаји које смо слали Скупштини, погледајте сајт, су откако смо се ми формирали. Чим смо формирали сајт, значи 2011. године.

Сада, ви кажете господине Арсићу, да оно што сам изнео на Копаонику сам требао да изнесем овде у Скупштину, јел сам добро разумео? А главни аргумент је, јер тамо на Копаонику ће чути инвеститори па неће инвестирати. Јел то значи да ово сада што изнесем на Скупштини неће чути инвеститори, па ће инвестирати.

То је први став. Други став је, па немојте да мислите да су они толико наивни да можете са неким шалама да их преварите. Најбоља политика, то је мој став, најбоља фундаментална и економска политика је да се изнесе стварно стање ствари. Ево и зашто, ако на некој ствари прикријете нешто што је стварно, зашто је привредни раст тако нижи, када то открију страни инвеститори, неће вам више веровати ни да вам је избалансиран буџет, што стварно јесте.

Не само да избалансира, него ће он тако да буде у следећих четири, пет година, што стварно јесте, и да ће јавни дуг политиком како се води, нагло почети да пата, што ће стварно и да се деси. Ако изгубите кредибилитет на једној страни, онда кад га добро будете урадили неће вам то помоћи.

Иначе, око састанка ми откако смо се формирали нудимо, ево и сада нудимо, посебне састанке са посланицима где би у радном саставу, значи по неким темама отворено разговарали, износили из становишта. Значи, тачно је, ми долазимо у Скупштину једном годишње, значи одбор смо сваке године, други пут је пленарно, али нисмо нудили, пошто тај одбор има пуно тачака и везан је за буџет, да током године на основу интересовања посланика, свих посланика, направимо радни састанак и дискутујемо поједине теме и да видимо. Не кажемо ми, да ставимо наше ставове, ви ваше и да видимо како ту ствари стоје, шта су приоритети, шта стварно стоји, али у таквој атмосфери ви можете са бројевима, па ако тада нешто немамо, онда можемо поново.

Значи, закључак је да смо нудили те састанке и нудимо их опет, убудуће и мислимо да би били корисни и очекујемо и да се деси. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику, народни посланик Верољуб Арсић.

Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Поштовани председниче Фискалног савета, прочитајте члан до краја, немојте то по пола. Зато имате те проблеме са посланицима да вам не верују. Каже овако - Фискални савет је независан државни орган, 2. став члана 92а, па каже - за обављање послова из своје надлежности Фискални савет је одговоран Народној скупштини.

Ви сте независни према извршној власти, нисте према Народној скупштини. Избиј те из главе четврту грану власти, то не постоји. Каже овако, чини ми се у члану 92ж, нисам баш сигуран - Фискални савет обавља следеће задатке, припрема мишљења, нацрт фискалне стратегије, припрема... итд. Фискални савет подноси из анализе из става 1. тачка 2) овог члана Народној скупштини у року од 15 дана.

Све што радите обавештавате Народну скупштину. Зато вам и кажем, није тамо вама место, него овде. Ми ћемо вас врло радо као представника чак и убацити у делегацију Народне скупштине да идете на Копаоник бизнис форум, али проблеми се решавају овде, не тамо. Тамо се рекламира свако за себе, проблем је овде, овде се решава. Тако да, заборавите на те приче.

Оно што је најважније, ви када кажете тамо нешто, ко ће вама да одговори? Најчешће нико. Овде ако сте у праву, причаћемо да сте у праву. Ако се не слажемо, причаћемо да се не слажемо, износићемо контра аргументе. Шта год да буде, не може да буде лоше за државу, шта год да буде. Када причате једнострано, без одговора, верујте ми то никада не може да буде добро.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Професоре, биће времена за расправу, али морамо да поштујемо Пословник.

Све је у реду професоре, дозволите само, морамо да поштујемо Пословник.

Обзиром да је 14.00 часова, поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине, одређујем паузу у трајању од једног часа.

Са радом настављамо у 15.00 часова.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Настављамо са радом.

Сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова.

Да ли још неко од представника посланичких група или председника жели реч?

Реч има народни посланик Муамер Зукорлић.

Изволите.

МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Даме и господо народни посланици, тема извештаја Фискалног савета спада у оне теме које у принципу ни политички ни административно нису толико интересантне. Зато и пратећи све досадашње расправе заправо се види да ту нема превише сока за политичко интересовање. Сам Фискални савет заправо спада у она тела која опет и нису по својој природи атрактивна, јер сва независна тела или тзв. независна тела, свеједно, заправо спадају у ту категорију, али дефинитивно и ово тело, као и извештај овога тела спадају у веома важне сегменте државе и државне организације и нужност којој треба до краја прићи са пуном озбиљношћу.

Дакле, што се самог извештаја тиче, он представља неку врсту фактографије иза које кредибилно стоје чланови овог савета. Међутим, разматрајући овај извештај долазимо до вечите дилеме одређене равнотеже између количине и самога квалитета бирократије, папира који се производе том бирократијом и с друге стране саме ефикасности. Дефинитивно, државе које пролазе кроз транзицију врло често су пред искушењем да заправо упадну у замку форме, да имамо све у форми, а да на крају не буде резултат задовољавајући, односно онај који очекујемо.

Анализирајући извештај опет сам бацио поглед и на анализу Фискалног савета из марта месеца ове године, која је по мени веома квалитетна и која је, можда горко понекад за наше уши, ипак нотирала стварне проблеме у нашем друштву, проблеме које додуше није тешко ни дефинисати, али са којима се нимало није лако носити и то су заправо три кључна проблема, како су казали у тој анализи – проблем владавине права, проблем корупције и проблем самог квалитета образовања. Дакле, дефинитивно ми морамо имати храбрости, и то са свих позиција, а најпре са позиције Народне скупштине да сагледамо заправо ову стварност и да смогнемо снаге надстраначки, наддневно-политички да се са овим проблемима суочимо. То јесте заправо чињеница.

Јуче у вези са претходним извештајем сам заправо дотакао ову тему, државни буџет је посуда и од тога колико је та посуда исправна толико ће она у оквиру себе задржати новца. Онолико колико успемо да излечимо, зачепимо, затворимо пукотине на тој посуди, имаћемо здрав буџет, имаћемо здраву фискалну политику и на концу имати здраву државу која ће заправо вршити ону улогу која јој је потребна.

Ја бих свакако подржао овај извештај, али мислим да и са више позиција треба прихватити ове сугестије, треба изнаћи начина храбрије да се суочимо са питањем корупције. Кажем, сада се може приметити последњих година, након озбиљног труда који се улаже са врха државе, да се полако прави разлика између оног што се ради на нивоу централне власти и онога што видимо у одређеним случајевима на локалном нивоу.

Дакле, за ово треба много храбрости, треба одлучности, али кључно је да то признамо и кључно је да се са тиме суочимо. Свакако да су и питање корупције и питање владавине права веома важни, али питање образовања је питање бити или не бити и државе и друштва. То је питање коме се мора дати значајније место у сваком погледу, укључујући и само буџетирање и све остало. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Миладин Шеварлић.

Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем, господине потпредседниче.

Поштовани грађани Републике Србије, желим да вас обавестим да сам јуче, посредством писарнице Народне скупштине, добио решење Уставног суда Србије, као првопотписник два захтева за покретање поступка пред Уставним судом групе од преко 25 посланика, како Устав иначе прописује, за оцену уставности Закона о смањењу пензија. Овим решењем обустављају се сви поступци, иако је прошло девет и више месеци од подношења наших захтева са 27 посланика, односно са 31 послаником накнадно.

Не критикујући уопште Уставни суд какву би одлуку донео, морам да кажем да сам веома разочаран као народни посланик што Уставни суд није поштовао одредбе Устава, јер Уставни суд не може да оцењује да ли ће покренути или неће покренути поступак на захтев за покретање поступка најмање 25 посланика.

Какву ће одлуку донети то је друга ствар у то ми као народни посланици не можемо да утичемо, али обуставити поступак девет месеци после подношења захтева, без покретања поступка, то заиста није у реду. Онда се поставља питање шта ће пензионери тек да раде са појединачним захтевима, који су упућивали Уставном суду или удружења пензионера, ако квалификована група посланика по Уставу није могла да добије поштовање Устава од стране Уставног суда.

Друго, јуче је била расправе овде да ли је дијаспора највећи донатор и инвеститор Републике Србије. Неоспорно да јесте, највећи, најповољнији, без камате и без повраћаја тих средстава, а како се ми односимо према дијаспори? Председница Владе, чак има и посебан ресор везан за дигитализацију и коришћење савремених информатичких средстава. Па, зашто барем за следеће изборе не уводимо електронско гласање за дијаспору, него људи у Аустралији, Канади, Америци и Русији, итд, другим земљама где треба хиљаде километара да путују до гласачког места у конзуларном представништву или другом месту које је одабрано, не могу уопште да то обаве и имамо ситуацију да затвореници у једном затвору су бројнији гласачи него целокупна дијаспора. О томе треба да водимо рачуна.

Треће питање јесте – зашто је изградња аутопута Прељина-Појате препуштена извођачу из САД који је ја за 300 милиона евра већа понуда него што је била понуда кинеског извођача радова.

Четврто питање, и ту бих молио чланове Фискалног савета, да одговоре, будући да по Уставу државно земљиште не може да се продаје. Како је продато пољопривредно земљиште ПКБ, када је то била друштвена својина? Друго, како је продато по нефер цени? Како је продато под нефер условима? Само један учесник је био. Како су се мењали услови у току приватизационог поступка. У првом приватизационом поступку није постојала клаузула као у другом да треба најмање 400 милиона укупног прихода фирми која се бави пољопривредом. Фирма која је купила је регистрована као д.о.о. у Србији, она није имала приход од 400 милиона евра.

Даље, зашто приликом саопштавања и отварања понуда, није саопштена и цена која је понуђена, него само ко је понуђач? Како је то јавно отварање понуда, а да се не зна поред тога ко је понуђач, коју је цену понудио.

Најзад, нисмо могли добити уговор о приватизацији ПКБ, односно продаји ПКБ, али у средствима информисања сам прочитао да у том уговору стоји клаузула да купац може да у наредне три године прода по 10% купљеног земљишта. Будући да је сада цена око 38 хиљада евра пољопривредног земљишта, то је осмоструко већа цена, колико ће купац зарадити самом продајом тога три пута по 10%. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Око овог последњег, пошто ми делује најзанимљивије, мада не знам, изгледа да су питања била упућена Фискалном савету, верујем да господин Шеварлић очекује да му и ви одговорите.

Што се тиче ПКБ, ту је да будем искрен до краја Фискални савет реалан. Дакле, не сматра то за нешто лоше, напротив то ћете видети и у овом годишњем извештају о коме ми причамо и у њиховим ставовима на ову тему. Оно што ја могу да вам кажем јесте да апсолутно не стоји било која од замерки на тему да ли је коректна цена добијена, зашто није већа, ко се јавио и зашто. Дакле, апсолутно се зна како је тај процес текао и такође се зна, да би апсолутно било, што се нас тиче, више него добродошло да смо добили више новца, али нисмо зато што нико није био спреман да то плати више од онога колико је вредело на самом крају. То је цела истина. Да ли је био поступак за 50% већу вредност, пре овога о коме говорите сада. Био је и ко се јавио? Нико.

Дакле, неке ствари, тичу се просто тржишне логике, ако неко не жели да плати онолико колико бисмо ми волели, па шта онда можемо, да инсистирамо да то мора на одређени начин. Не, него или ћемо наћи решење тако да то може да функционише или ћемо да останемо са рукама у проблему до краја. Оно што смо ми изабрали и што Фискални савет такође цени коректно са своје стране, одлучили смо да пронађемо решење тако да може да функционише. Зашто је дошло до тога да не вреди онолико колико бисмо волели? Па, најбоље би било да се приупита, рецимо, Драган Ђилас.

Имали сте, верујем, довољно прилике учествујући на изборним листама са његовим дојучерашњим сарадницима да успоставите контакт, ако сте били заинтересовани да поставите питање лично и да питате човека, зашто је из године у годину док је Драган Ђилас лично ведрио и облачио судбину тог предузећа, бележена дубиоза и мањак, а после лажно представљено и то и дан данас прича и не стиди се да и дан данас лаже, да је то у ствари био велики пословни успех. Када погледате структуру, и то вам не кажем ја, то вам кажу њему и њима наклоњени БИРН, КРИК, и тако даље, они су о томе правили истраживања. Када погледате структуру, то је сав го минус који се мери из године у годину, десетинама милиона евра, а после лажно представљање да је то некакав успех, а видећете како, отписом потраживања, није него. И, као што је лагао да су биле сјајне плате и да није било планирано да његов менаџмент сам себи исплаћује бонусе тако је лагао и за ово.

Зашто се то радило? За то ја имам тумачење. Сматрам да се ишло на то намерно, да се то предузеће упропасти до тачке да не вреди ништа, а да га онда онај ко се лично стара да га упропасти узме, што би рекао наш народ, џаб-џабе. То није успело. Шта вам је доказ да је ово што смо ми успели да постигнемо као цену реалну. Па, чињеница да је могао да се јави ко год је хтео. Па, Драган Ђилас или било ко трећи, да је био стварно заинтересован да од тога направи нешто успешно као што лаже да хоће, могао је да се појави сам, да конкурише, да понуди више ако сматра да то вреди више и да учини шта год му је воља. Да ли се појави? Па, јесте, као што је и у РТБ Бор поступио на исти начин.

То су дакле само приче, ово што смо ми урадили и што ће сигурно да вам објасни Фискални савет ако их питате директно. То је реално, озбиљно и одговорно поступање, поступање у ком се старате да нешто функционише, да ради, да нешто допринесе и запосленима и својој држави, а не брига за сопствени џеп, која је нажалост и по питању ПКБ била одлучујући мотив за неке који су нажалост још једном ове земље и њених грађана ведрили и облачили њом. Мислим, да је сада за нијансу јасније.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Миладин Шеварлић.

Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Корпорација ПКБ је испред кућног прага, најуређенији земљишни комплекс у Европи. Иако барем вашем режиму није довољно било шест година да опоравите то предузеће, не можете стално сваљивати кривицу на претходни режим. Колико је дуговање било ПКБ-а крајем 2012. године, а колико је приликом продаје имовине ПКБ-а?

Даље, да ли је ПКБ ликвидиран или продат? Јер, рецимо, консултант за страна улагања Миладин Ковачевић, али не овај директор Републичког завода за статистику, него онај други, каже да је то специфичан вид ликвидације ПКБ-а. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Владимир Орлић.

Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Причају то људи за које се не може рећи да нас на било који начин политички симпатишу, причају то људи који се тим стварима баве озбиљно и кад се не слажемо, ми признајемо да се људи тим стварима баве озбиљно. Они кажу, колико год ми желели, колико год ми волели, то није могло да функционише на начин да ми на силу бога инсистирамо да нам то служи за оно за шта ми сматрамо да треба да нам служи и да мора да ради мимо свих тржишних услова. Дакле, то просто није могло тако. Због тога се ишло на решење да се пронађе неко ко ће као власник моћи то да финансијски поднесе и да му да неки смисао, да то нешто зарађује, нешто вреди и људима који су тамо ангажовани. Али, још једном, Београд у Србији, како год хоћете, широј слици, ако причамо о режиму, што не постависте питање свом режиму?

Дакле, кад кажем Драган Ђилас ја мислим на ваш режим. Да ли је он лично преузео да се бави тим ПКБ? Јесте. Шта је он лично показао као резултат? Рекох вам малопре. И, рекох вам, немојте да ми верујете на реч, проверите ове изворе којима ви верујете, ваше КРИК-ове, БИРН-ове, ЦИНС-ове итд. Има на њиховим сајтовима, они су то истраживали и они су утврдили, из године у годину десетине милиона дубиоза за ПКБ. Кажем вам шта мислим зашто, зато што је то неко намерно желео да уради тако.

Дакле, ако ћемо да причамо о овим стварима озбиљно, ми морамо да подсећамо да су ти људи те ствари радили, не зато што ми данас покушавамо да скинемо неку одговорност са себе, не, потпуно вам искрено говорим, ми не сматрамо да смо одговорни за то што ће ПКБ функционисати, што функционише. Дакле, то је добра ствар. Кажем вам, Фискални савет то је добра ствар, баш као што је решење за РТБ Бор добра ствар.Ми се од тога не перемо нити се за то извињавамо, ми смо задовољни што смо то решење нашли, то треба да разумете, баш као и за „Железару“.

Подсећамо шта су ти људи радили, из једног веома важног разлога – да им се никада, али никада, не дозволи поново прилика да то раде поново. Они данас кажу сами: „Ми смо о томе говорили јуче, ви у том моменту нисте били у сали“. Признају људи како су дочекали онај тренутак када их је народ на изборима испратио, и кажу, хвале се тиме или душу олакшавају, не знам шта раде, кажу: „Завршили смо тај период тако што смо имали виле, тако што смо имали позамашне девизне банковне рачуне, тако што смо имали фина масна намештења у међународним бордовима“.

И тим људима да ми поново дозволимо да воде рачуна о неком предузећу општини или граду?! Па, знате шта, овај народ и ова земља заслужују много боље. Уосталом, ни то немојте да верујете мени, питајте грађане па ће вам рећи убедљиво као на, рецимо, Косову и Метохији пре неку недељу или у Мајуру, пре само неки дан.

За ово о чему вам ми говоримо и за ове резултате, од могућих 15 расположивих места или резултата, иде 15. За то што су радили Ђилас и овај ваш режим, знате ли колико дође? Дође нула.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате право на реплику колега Шеварлићу.

Ниједан услов није испуњен.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Могу ли?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сачекајте колега Ристичевићу, молим вас.

Реч има Павле Петровић.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: За ПКБ и за остале фирме које су у државном власништву и дуго имале губитке, Фискални савет као начелно решење предлаже реструктурирање и приватизацију. Према томе, ми се начелно слажемо с тим решењем и дотле иде наша компетенција. Детаље те трансакције не знамо, нити имамо капацитет то да правимо.

Питање за продају земљишта, такође није за нас, то би требало да упутите претпостављам правној служби, неком ко се тиме бави. Дакле, начелно, везано из угла фискалног, велики број државних предузећа је дуго радио уз субвенције и стварао трошак неефикасно и ми смо се залагали и залажемо да се то рашчишћава, било да се приватизује и тако опстане, ако не може да опстане онда је нужно да га затвори. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, изволите господине Шеварлићу.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала.

Прво, државна својина је званични облик својине по Уставу Републике Србије.

Друго, земљиште у државној својини не може бити предмет продаје, може бити предмет издавања у закуп дугорочан итд, итд.

Треће, имате низ других државних предузећа или оних који газдују државном имовином. Једна од њих је, рецимо, банка која се сада спрема за приватизацију – „Комерцијална банка“, која је отплатила 100 милиона спорних потраживања у претходним годинама, у прошлој години је остварила, ако се ја не варам, добит од 70 милиона евра.

Зашто би продавали ту банку, ако ће она у наредне три године неком фонду који ће је оспособити да буде профитабилнија зарадити 210 милиона евра? Зар ми немамо довољно банкарске памети у Србији да то ми сами урадимо? Да ли по сваку цену то морамо да радимо? Колико државних банака постоји у другим земљама, Немачка, Италија итд? Зашто по сваку цену то радимо? Да ли ће Инвестициони фонд наставити пословање „Комерцијалне банке“ на територији Косова и Метохије? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

Изволите колега.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, кажу, ПКБ испред кућног прага, ПКБ је и даље испред кућног прага. Једном морате да схватите, а и у овом извештају провејава, некима је глава у комунизму, а тело у капитализму и то је наш проблем.

Пољопривредна комбинат Београд није отишао нигде, земљиште није отишло нигде, капитал који је ушао је за санирање губитка који је, чини ми се био господине Орлићу, 87 милиона евра. Када је то тако било профитабилно, зашто Ђиласови менаџмент који је дошао из Делте, зашто је направио губитке 87 милиона евра? Товарили су као на туђу кобилу, као на ортачку кобилу, што је било друштвено и државно, то је било ничије. Држава је сложен производ који се дуго прави. Новац је роба.

Ми овде расправљамо о овом Извештају који има и те комунистичке елементе, са тих позиција да не знамо како се новац зарађује, само како се троши. У главном, расправе у овој Скупштини су око потрошње. Фискални савет контролише један део, али макроекономску ситуацију описује у многим деловима.

Главни производ пре нас у овој држави је био дуг. Тада се товарило стварно као на ортачку кобилу. Нико овде не говори да је држава без производње, ауто без мотора и мењача, да је држава без инвестиција и без производње, ауто без мотора, мењача и горива. Значи, инвестиције су гориво које се долива, тај ауто може да иде само низбрдо, без мењача, без инвестиција, без мотора, тај аутомобил иде низбрдо, а ми се крећемо узбрдицом.

Када сте основани 2011. године, а овде пише да је Народна скупштина надлежна за вас, ми овде расправљамо о акту који се зове – Закључак одбора. Предлагач акта је Александра Томић. Она заступа предлагача акта, али мени не смета да разговарамо о вашем извештају. Наравно да овде има мало удварања опозицији. Раст БДП-а је далеко већи по глави становника него што га ви рачунате, да га је Ђилас направио ви бисте га рачунали мало другачије.

Ако кажемо да смо у неколико последњих година изгубили рецимо 200.000 становника, раст БДП од 4,5% зато што у њему учествује мањи број становника, дакле, тај раст је по становнику далеко већи него што се приказује на целу државу.

Буџетски суфицит. Из дефицита од две милијарде, колико је било 2012. године, смо дошли до суфицита. Смањење незапослености. Могуће је да статистички метод нешто није у реду, али истовремено ПИО фонд, издвајања за дотације ПИО фонду су пала са 50% на 32%. То показује да смо пуни из реалних извора, да то запошљавање и смањење незапослености није само на бази статистике, што провејава да желите да кажете.

Стабилан курс, ниска инфлација, раст инвестиција, већа покривеност увоза извозом, изграђени аутопутеви, граде се железнице итд. Нема баш пуно тога овде, али има преписивачке школе.

Ви кажете на страни 25 – Коридор 10 се можда неће завршити чак ни у 2018. години. Ово је извештај за целу 2018. годину, а ви у њему пишете како се можда неће завршити у 2018. години. Очигледно је да неко ко је овај извештај писао помешао године. Зато кажем да ту има разних елемената.

Онда кажете у дискусијама – домаћи приватни сектор. Домаћи приватни сектор? Значи, глава нам је у комунизму, тело у капитализму, Тито умро, друштвене имовине нема, али кажете домаћи приватни сектор. А који је то страни приватни сектор?

За мене су страни капитал стране инвестиције, а фирме су наше, регистроване у АПР. То су домаће фирме. У ери глобализације и либерализације, када се средства за рад врло лако померају, могу да оду у Индокину, у Индонезију итд, где се ради за један долар, рећи и дискриминисати, а осетило се то у говору, стране инвеститоре и назвати их страним приватним сектором и одвојити их од домаћег приватног сектора?

Зашто нема домаћих инвестиција, како ви то кажете? Па зато што су они пре нас појели акумулацију, зато што је јавни сектор живео како је хтео, зато што су запошљавали и товарили стварно као на ортачку поделу и није било акумулације, нестало је новца, а они који су били срећни добитници и изнели 51 милијарду, по проценама страних организација, долара, њима не пада на памет да врате новац овде. Да су хтели овде да га улажу, не би га одавде ни износили. Та врста за мене су све инвестиције, бензин који иде у мотор који се зове привреда. За мене је роба новац и ми не треба да расправљамо само како се троши, већ и како се зарађује. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала, колега Ристичевићу.

Реч има проф. др Павле Петровић.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Објашњење око домаћег приватног сектора.

Ви морате да имате дијагнозу да би деловали. Први став, инвестиције у Србији су ниске, 18% БДП, упоредиво је 23 до 25. Онда гледате зашто је то ниско. Погледајте стране директне инвестиције и видите да су оне на нивоу региона и веће од тога. Када погледате остале две, колико инвестира домаћи сектор и колико инвестира држава, држава исто инвестира недовољно, сада се то повећава и главна диспропорција, главна бољка је што су инвестиције код домаће приватне привреде мале и онда је питање које мере да предузимамо да се то стимулише како би сустигли свој потенцијал. Једино у том смислу је у нашој анализи раздвојено приватни сектор, домаћи у односу на страни.

Има и за економску анализу логике. Наша је анализа показала да су инвестиције мале у домаћем приватном сектору зато што за њих привредни амбијент није добар.

Привредни амбијент је једнак за све, али страни директни инвеститори имају начина да се изборе за своја права. Мали домаћи инвеститори то немају. Дакле, једина сврха раздвајања ова два сектора је било да је дијагностицирамо и да видимо где онда треба преузети мере.

Што се тиче Коридора 2018. године, ипак смо изгледа погодили, без обзира што смо рекли можда се неће завршити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Петровићу.

Право на реплику народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, за мене је све домаћи привредни сектор, домаћи, све што је у Србији, сем страних представништава. Дакле, порекло капитала, о томе можемо да говоримо. Оснивачка права се врло лако преносе. Делез је најбољи илустратор, али хоћете ли ми рећи већ да ли је Мишковић и Делта био домаћи инвеститор, страни инвеститор, да ли је био домаћи привредни фактор или страни фактор? Ја верујем да ћете ми одговорити непристрасно.

Такође, желео бих да чујем да ли су за вас инвестиције биле оне чувене Динкићеве, Лабусове, Коштуничине, Борисове инвестиције чувене, где се у инвестиције убрајала чини ми се и продаја хартија од вредности? То господин Арсић сигурно зна. Зато сам рекао да је производ био дуг.

Када се држава задужује, народ пише меницу. Тај дуг је сада неподношљивих 55%. Ви сте рекли пре у неком извештају, ја сам то читао, наравно, опет сте се преварили, на срећу. Ја сам вама захвалан на критикама, држава треба увек да буде захвална на критикама. Ја вас видим као противнике баш зато да би нас критиковали, а не само хвалили, али да нам кажете да ли су те хартије које су биле продаване, да ли су то биле инвестиције.

Када се држава задужује, народ пише менице, али за разлику од приватног задуживања, када сте некоме жирант, ви се ту нешто питате, да ли хоћете или нећете да будете жирант. Наше одлуке су увек тешке. Зато гледамо да раздужимо, да дуг падне, да раздужимо грађане, јер су они гарант. Ми са њима гарантујемо. Они су жиранти. Седам милиона људи су жиранти за овај наш дуг и зато тај дуг ваља смањивати.

Ви сте рекли да ће тај дуг у неком ранијем извештају пасти тек 2020. године на ниво од 60% и, на срећу, преварили сте се. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Право на реплику има проф. др Павле Петровић.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Прво треба знати да је ревидирана величина БДП на више и самим тим количник дуга и БДП је пао више него што смо ми онда очекивали. Значи, то је статистичка корекција, извршио Завод за статистику и, по нашој анализи, мислимо да је то урадио добро.

За ове приватне инвестиције ја не знам како да вам објасним. Ми као да причамо о две паралелне равни. Једино што покушавам да вам кажем, без икаквих имена, да када раздвојите три сектора инвестиција, видите да главни проблем нису стране директне инвестиције, има их довољно, срећом. Државне су проблем да су мале, али то се сада повећава са овим буџетом и основно питање су преостале инвестиције, а то су инвестиције домаћег приватног сектора. То анализа показује и онда ако је тако, а треба нам раст, треба њих стимулисати. Ја другачије не могу да вам ово објасним.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала професоре Петровићу.

Право на реплику народни посланик Маријан Ристичеивћ.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Нагледао сам се ја тог по вама домаћег привредног сектора. Нагледао сам се још на МК Комерцу. Вама је то смешно, а мени није. Ви се смејте.

Волео бих да је ту Александра Томић, која је предлагач овог акта, закључка, да ми она одговори. Нагледао сам се ја тих приватника до 2010. године који су изнели чини ми се да је по највише интегрити рекао 51 милијарду динара из приватизација на разним фиктивним пословима, наруџбама итд. Нагледао сам се ја тог домаћег сектора – три евра шећерана са 164 ха земљишта, а овде причамо о ПКБ, о промени власништва. Они су изнели новац и немају намеру да га врате у ову земљу.

Они су штековањем пара произвели сиромаштво, а ви ми нисте одговорили, ви ћете ми одговорити господине Арсићу, да ли Мишковић спада у домаћи привредни сектор или у страни, с обзиром да је његова фирма прво била регистрована на Кипру и када је продао предузеће у Србији, продала га је фирма са Кипра. Дакле, по вама, он није био домаћи привредни субјекат, ви то нисте рекли, али ја могу да закључим да је Мишковић био страни привредни субјект и да није био домаћи.

Већина њих, погледајте где је МК комерц регистрован, погледајте ко су власници, тих, за које ви мислите да су домаћи привредник. Такви неће инвестирати ништа. Инвестираће мале занатлије, мали индустријалци, они ће инвестирати. А ови који су нас опљачкали, тај новац неће са Кукових и Девичанских острва вратити ни на куково лето. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Право на реплику, још једном, проф. др Павле Петровић. Изволите.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Када погледате извештаје, види се да управо говоримо о малим и средњим предузећима и да је управо за мала и средња предузећа пресудно владавина права и корупција да се склони, да би они инвестирали и да би се развијали.

Ово што ви сад говорите, не знам шта је? Јел наша привреда треба да буде државна? Јел не треба да буде приватна?

Дакле, мала и средња предузећа, наравно и велика, али главна су мала и средња предузећа, домаћа, која не могу да се развију због овог амбијента који је. То је био наш аргумент и ја друго не разумем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре.

Право на реплику, Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, како мислите да опљачкани инвестирају? Баш бих волео да видим како ће ови које је рецимо Мишковић уцењивао да морају да чекају после неколико месеци да наплате своју робу, како они сад те мале занатлије могу да инвестирају и одакле?

Пре је било речи о банкама. Нисмо ми продали банке странцима. Те банке су продате за време Коштунице, Тадића, итд. Али, нисте ми одговорили да ли је Мишковић домаћи привредник или је био страни?

А сада вас питам за Ђиласа. С обзиром да је "Јунајтед медија" регистрована у Луксембургу, да је у њој "Дајрект медија" саставни део, да је ту и "Адриа њуз" власништва Н-1 телевизије, па да ми онда кажете за "Јунајтед груп", чији је власник постао "БЦ партнерс", пре тога Дејвид Петреус, који су на фору на рекламама, а Драган Ђилас је, господине Арсићу, живи доказ за то, да ли је Драган Ђилас био домаћи привредник? Сад сам вам рекао где је све било регистровано, шта су све и колико међусобно повезани. Сам Шолак каже: "Ја сам порески обвезник у Швајцарској", а одавде преко прекограничних телевизија испумпава стотине милиона евра годишње.

Да ли је Драган Ђилас и да ли су Шолак две аквизиције велике бившег режима, да ли су они ти који треба да инвестирају? Они су малим телевизијама узели рекламу на прекограничним телевизијама. Регистровали су се на белосветским острвима, Холандији, Луксембург итд. Шта су они? Да ли је Ђилас домаћи инвеститор и одакле му 500 милиона евра? Ваљда је инвестирао оне подземне контејнере и онај Пионирски град тамо што је инвестирао, сада су остали само пацови. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Право на реплику има Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Мени је занимљива та прича око домаћих инвестиција и увек се поставља питање зашто их нема. Тачно. Е, сад, ви мислите, неко је узео, па је причао да је у питању корупција, да је у питању тежа ствар итд. Није тачно. Одмах кажем да није тачно. Шта је проблем? Исцрпљени су и не могу да се опораве од губитака које су имали у пословању од 2008. до 2012. године када су плаћали камате и по 40% на повучена средства од банака, што кроз високе камате, што кроз курсне разлике. Боре се и дан-данас да преживе и да покрију резултате једног бахатог односа према сопственим грађанима које је имао бивши режим.

Можемо да причамо о новцу који повлаче стране компаније да би инвестирале овде, па још увек могу да вуку повољније кредитне линије за читав проценат или два из других банака које не послују овде, него што то могу домаћа мала предузећа. Али, још увек историја тих предузећа, када су биле у питању те камате и ти кредити индексирани у страним валутама, још увек им се воде код пословних банака као одређен степен доцње уколико неку рату нису платили напред и аутоматски га дисквалификују на већу рату кредита. Е, то су проблеми које има домаћа привреда.

И поставља се питање - а шта је са великим системима који су приватизовани? Где су они нестали? Они су били мотор развоја неке државе. Рецимо, шта је са ИКЛ? Направили су стамбене зграде где је била фабрика. И онда ћемо да идемо таквим мангупима на ноге, да им причамо на форумима. Јесте, тако је.

Ви сте, признајем и знање и струку и све остало, када нешто, почетна цена буде 20% од књиговодствене вредности, да ли бисте ви свој ауто продали, ваш приватан аутомобил, по књиговодственој вредности за једну петину или по тржишној цени која је на тржишту? Ево, да ли бисте то урадили? То би било три евра, као што каже колега Маријан Ристичевић.

Сада очекујете да они који су тајкунски долазили до имовине и држе ту имовину само да би је распарчавали, препродавали, то је било и са ПКБ-ом, немој да неко брани. Да не причам зашто су ПКБ вратили, хтели су да дођу до градског грађевинског земљишта које је сад пољопривредно и тамо да праве зграде и виле и да распродају то, то је радио Ђилас. Сад је остало пољопривредно земљиште.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Арсићу.

Право на реплику, на помињање има др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала лепо.

За колеге којима није лако да се снађу у овим угњежденим репликама, јавља се због директног питања које ми је упутио Маријан Ристичевић на почетку свог првог обраћања. Дакле, директно питање које је упутио тиче се отписа обавеза ПКБ-а у годинама када је Ђилас непосредно одлучивао о том предузећу. Ево, ја сам помињао да постоје извори које, апсолутно, како год да погледате, не можете да назовете сврстаним на нашу страну, на страну СНС. Напротив.

Ево, сад ћу да вам прочитам, то сам сад управо потражио и можете да проверите док причам. Ово је сајт Истиномера иза кога, чини ми се, по њиховом сопственом наводу, стоји она организација ЦРТА. То су, дакле, људи, извор Драгана Ђиласа. Видели сте сигурно да онај директор ЦРТЕ поред Ђиласа, Јеремића и Обрадовића стоји испред зграде председништва онда када су јуришали на кордоне. Дакле, то су сарадници и сада. Ти Ђиласови сарадници ево шта кажу у тексту на тему ПКБ и отписаних обавеза које се мере десетинама милиона евра у тим годинама.

Читам вам навод са њиховог сајта из њиховог текста, каже - Нето добит, без отписа обавеза 2010. године када је то предузеће прешло под шапу Драгана Ђиласа, минус 30,7 милиона евра, 2011. године минус 18,35, следећа година минус 9,25, следећа година минус 10,82 милион евра, наредна година минус скоро три. То када се сабере, то су те десетине милиона евра о којима ми причамо.

Уз ове силне отписе, опет нису могли комплетан мањак да прекрију. Када Драган Ђилас прича, каже – ево, 2013. године пише да је било 2,2 милијарде динара у плусу нето добитка. Лажирани податак вам даје. Дакле, онда је он узео па оне десетине минуса за ту годину само претворио у десетине плуса кроз отпис, а и поред тог силног отписивања кумулативно не ваља. Без тог отписивања, причам вам још једном, минус 35, плус минус 17, плус минус 10 итд.

Погледајте шта су урадили од предузећа. Било је питање на шта личи и чему служи ово сада левичарење Драгана Ђиласа када вам каже – ма ја ћу да национализујем ПКБ и РТБ ћу да национализујем. Све ће он да национализује.

Ево још једном, пошто мислим да су ти извори онако за јавност интересантнији, из уста оних који су његови сарадници, ово је рекао на тему тог новооткривеног левичарства Драгана Ђиласа Бранислав Трифуновић. Знате, он му је до јуче водио оне његове пропале протесте.

На питање новинара, каже, Ђилас каже да је левичар, ево шта каже Трифуновић – то звучи смешно, то је човек који има милионе, не верујем у његово левичарство, може да буде било шта друго, тај левичарски капитализам је мало пресмешан. Овоме ја не бих додао апсолутно ништа. Мислим, господине Ристичевићу, да је податак био онај који сте тражили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Орлићу.

Јавио се проф. др Миладин Шеварлић. По ком основу, професоре?

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Реплика, ако може.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, ја сам добио инструкцију, пошто нисам водио тад седницу, од потпредседника Арсића да вас нико није директно поменуо. Ако јесте, изволите, реплика.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Ако треба да будем опозициона икебана овде, реците, ја ћу да изађем, без права расправе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Апсолутно не, имате сва права као и сви. Морао сам да вас питам. Немојте да се љутите на мене.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Било је, само за мене није важило дупло време на оној претходној седници, од пре две седнице, посебној седници.

Када говоримо о „ПКБ-у“, ја сам у овој сали, вероватно, последњи који је био на „ПКБ-у“ и водио сам делегацију из Русије. Водио сам делегацију привредну из Русије пре месец дана. Видео сам нову механизацију, нове инвестиције које је инвеститор набавио и знам ту ситуацију много боље од неких који мисле да познају „ПКБ“, али ајде да се вратимо, шта је држава урадила за губитке „ПКБ-а“?

Држава је довела „ПКБ“ у дискриминаторски положај, јер је Правилником о субвенционисању прописала да се дају субвенције од седам динара по литру млека само до три милиона литара квартално, односно до 12 милиона литара годишње. Други велики произвођачи су разбијали то на пет, шест фарми. „ПКБ“ као државна фарма није могао без сагласности Владе да се дели на ОУР-е и зато за пет шестина производње није добио субвенције. Помножите то са седам динара по литру, помножите са годинама, па видите на који начин је држава оштетила равноправну конкурентску позицију „ПКБ-а“.

Да не говоримо о томе ко је допринос „ПКБ-а“ био за време хиперинфлације, када су давали производе испод цене коштања, који је допринос „ПКБ-а“ био за време бомбардовања, итд. Питаћу вас да ли ће приватни власник да даје млеко у случају не дај Боже. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре.

(Маријан Ристичевић: Реплика. Ја сам био поменут.)

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господин Орлић и ја нисмо чланови исте посланичке групе. Дакле, поменут сам три пута, реплику је добио неко други.

По питању премије за млеко мислим да су највише оштећени мали произвођачи који тромесечну квоту не могу да достигну. Ако је неко оштећен, онда су то пољопривредници који имају једну до две краве, „ПКБ“ није.

Оно што овде није речено, а упорно се избегава, је да је Ђиласов менаџмент, односно Ђиласов и Мишковићев менаџмент упропастио „ПКБ“, да све што су куповали, чини ми се и делове заливних система су куповали од „Делте“. „ПКБ“ је намештан.

Овде неће да кажу да је изградња штале коштала више него изградња зграде у Београду, по квадрату, да је изградњу водио „Турбо гас“ из Кикинде, који се никада није бавио изградњом, да је штала једна плаћена седам милиона евра и да при томе унутрашња инфраструктура, дакле цеви, итд, измузишта, нису предвидели да крава има рогове.

Веровали или не, кад је Ђилас инвестирао у шталу, која је коштала више него пословни простор у Београду, по квадратном метру, што је изводила фирма из Кикинде, која је имала једног запосленог и није имала грађевинску лиценцу када је добила послове, у то време су кравама секли рогове да могу да уђу у измузиште у нову штали. Толико су они водили рачуна, али при томе им није сметало да оставе кумулативни губитак од 87 милиона евра. „ПКБ“ није отишао нигде, само је промењен власник. „ПКБ“ и земљиште пољопривредно ће остати где и сада јесте, новац који је „ПКБ“ добио у приватизацији искористио да се реши дугова. Мислим да то предузеће треба да нама даје новац у буџет Републике Србије, а не да град Београд и држава Србија издвајају новац за то предузеће.

Премију за млеко неће добити ни нови власник, као што није добио ни претходни. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик проф. др Милорад Мијатовић. Изволите.

МИЛОРАД МИЈАТОВИЋ: Хвала.

Господине Петровићу, председнику Фискалног савета, чланови Фискалног савета, ја сам веома задовољан што ми расправљамо о вашем извештају овде на пленуму.

Сматрам да је то врло велики резултат и то желим посебно да истакнем, а ваш рад, рад Фискалног савета пратим од 2012. године. То пратим врло редовно, читам ваше анализе. То чиним из простог разлога што се са многим стварима које ви износите слажем, са неким стварима се не слажем, то вам јавно и кажем. Нажалост, деси се то, оно што сам ја мислио да сам у праву, време покаже да сте ви били у праву. Због тога и даље ценим оно што ви говорите. Да ли ћемо се у свему сложити, не знам, али да можемо цивилизовано расправљати, то управо показује и данашњи дан, без обзира што постоје разлике у неким стварима, али ми ипак разговарамо, размењујемо аргументе и међусобно се поштујемо, што је и циљ сваке демократске расправе.

Оно што је најважније, а резултат, морам да кажем, недвосмислено је да држава Србија има веома велике резултате у финансијској консолидацији. То ви потврђујете, то потврђује ММФ, то потврђује Светска банка и извештај ЕУ. Значи, посао који је урађен заиста заслужује пуну пажњу. Он се огледа у мноштву чињеница. Огледа се у чињеници да имамо сређене финансије. Ми их до сад нисмо имали.

Морам да се сетим 2012, 2013. године, буџета и расправе о буџету, тада се често дешавало да нешто искочи, искочи нека дубиоза, неки ранији кредити ко зна кад узимани. Једноставно, нисмо имали предвидиво понашање у буџету. То смо често говорили, увек искоче неки костури из ормана.

Сад тога више нема. Буџет је јасан, транспарентан, предвидив, прави се по конзервативним методама. Тачно се зна шта су приходи, шта су расходи. Резултат те чињенице јесте да ми имамо суфицит. Понекад и нисам задовољан што имамо суфицит. Ја бих волео да много више улажемо у инфраструктуру или нешто друго, па нек буде тај дефицит од 0,5% који је за мене 2012, 2013. године био мисаона именица. Нисам никада веровао да ћемо до тога доћи када смо имали дефицит од 6%, 7% БДП.

Дакле, резултати који су постигнути су заиста веома велики. Цена је плаћена доста велика. Наравно, доста тих мера има где сте и ви предлагали те мере и резултате сви видимо.

Оно што је овог тренутка најважније, а то је да заиста у буџету више немамо испод црте. Тачно знамо са чим располажемо. Ево, већ неколико година не правимо ребалансе, ништа нас не изненађује. Имамо предвидиво понашање, одрживо понашање и то је оно што је веома важно овог тренутка.

Суфицит буџета траје већ три године. То је добро. Јавни дуг нам пада, трајекторија дуга пада. Он је сад тренутно на 51% БДП. Он ће и даље падати, не неким математичким методама или некаквим прерасподелама, већ стварно пада.

У стању смо због вишка средстава које имамо неке кредите, који су узимани у ранијем периоду са високим каматним стопама, отплаћујемо и замењујемо са знатно јефтинијим кредитима, јер сад имамо и доста повољну ситуацију на финансијском тржишту и држава може да узима кредите по повољним условима.

Знате, ми имамо 51%, а била су преко 70 и нешто, услови Мастрихта су 60%. Наша законска одредба је 45% БДП. Лично сматрам, а надам се да ћемо и о томе разговарати, да можда ту законску одредбу променимо, да се придржавамо Мастрихта. то би било за земљу наше јачине, сасвим повољно у овом тренутку, али о томе можемо разговарати на начин на који смо и до сада разговарали.

Две моје теме које су увек омиљене и које увек спомињем када говорим о буџету су пензије и плате. Почећу од пензија. Године 2018. сам подржавао ваш став да се укине Закон о пензијама, 2019. године смо инсистирали, један народни посланик и ја, да се уведе индексација пензија. Знате, тада није било разумевања све док ММФ није рекао да морамо то урадити. То ћемо урадити. Добро је. Да ли ће то бити швајцарска формула или нешто друго остаје да се прерачуна.

Добро је да знамо да смо издатке за пензије свели на подношљивих 11% БДП и пензионери за које кажемо да су поднели највећи део терета, а јесу, морају да осете. Они су осетили у повећањима које су имали у овој години. Претпостављам да ће повећања бити и крајем ове године. За то простор постоји и морамо тим људима вратити то што су се у датом тренутку жртвовали за оно што су чинили.

Исто тако сам незадовољан што ми немамо платне разреде. Они су требали да дођу 2019. године, па је пролонгирано за 2020. годину, па сада се то пролонгира за средину 2020. године. Ту се апсолутно слажем, нећемо вероватно моћи до 2021. године, јер морате у буџету имати средства за то, а ребалансе правити половином године је доста тешко, сами знате, јер морамо имати јасно и предвидиво понашање у буџету. Не можемо сваки час нешто мењати, јер кад буџет донесете на почетку године ви имате правила понашања за целу годину.

Залажем се за платне разреде. Знате, распон плата у Србији је 1:7,5. Ја се залажем за 1:12. Неко ће рећи – да, ти си припадник Социјалдемократске партије, а јесам, али нисам за уравниловку. Јесам да се награђује рад, стваран рад, знање, а у нашој државној администрацији, ако желимо да идемо корак напред, морамо имати најквалитетније кадрове, јер најквалитетније кадрове из наше државне управе узимају приватници и велике стране компаније, којих је много у Србији. Хајде да се онда манемо популизма, идемо платити стварни рад, створити услове, а мислим да у финансијској консолидацији смо створили услове и средства да можемо имати платне разреде.

Моје конкретно питање је надлежном министарству – зашто се то пролонгира, да чујемо које је објашњење? Ја не знам објашњење, па самим тим могу да се критички према томе односим, али би желео да чујем које је то објашњење зашто и због чега ми нећемо имати платне разреде 1. јануара 2020. године, а то смо обећали ММФ, и то је оно што се од нас тражи.

Треће питање које ја увек говорим, а то су јавне инвестиције. Ми смо у буџету за 2019. годину негде имали већ издвојених 220 милијарди. Пре неку годину ми смо имали само 120 милијарди. Доказ шта значи када имате резултате у финансијској консолидацији да можете издвајати више средстава за јавне инвестиције.

Апсолутно подржавам да се издваја за инфраструктуру, и то у инфраструктуру која ће касније донети одређене резултате. Поносан сам на чињеницу да је завршен Коридор 10, да ћемо врло брзо имати завршен Коридор 11 до Чачка, да пружни правац Београд-Будимпешта почне да се гради. Исто тако оно за шта сам се залагао у буџету за 2019. годину су инвестиције у заштити животне средине.

Подсећам, циљеви одрживог развоја или Агенда 2030 о којој стално говоримо у овом парламенту захтевају да се у ту област много тога улаже. Можда је ту простор да наш БДП расте брже од 3,5%, да дођемо до тих потенцијалних 5%, па чак и више, јер Србија да би ишла напред, да бисмо стигли до већег БДП, морамо имати већи степен раста, тражити начина како до њих да дођемо. Управо ту видим шансу и инсистираћу на буџету за 2020. годину више средстава у заштиту животне средине, а исто тако нечему што се овде мање говори, а то је зелена економија.

У Европи ви имате много улагања у зелену економију, у одрживу енергетику, у одрживе зграде, очување енергије. Ми смо то једноставно запоставили, па имамо много већу потрошњу, него што имају и многе развијеније земље од Србије.

Ма колико ми говорили да имамо високе стопе запошљавања, та стопа, да ли је неко мерио онако или овако, је на 11,3%, било којом методом, али да бисмо имали даље раст БДП морамо имати даљи раст запошљавања, и то у приватном сектору и чинити оно што можемо.

Оно о чему је, такође, било говора јесу домаће инвестиције. Заиста је и ту простор да ли у држави морамо тражити начин, како стимулисати мала и средња предузећа, како стимулисати старт ап програме, како учинити све у циљу раста БДП. Раст запошљавања значи и раст БДП.

Социјалдемократска партија, као партија леве оријентације, наглашавам, инсистираће управо на тим деловима. Наравно, кад неко каже леве оријентације, сви помисле да се они више боре за неке социјалне програме. Не, боримо се за нова радна места, нове технологије, боримо се за ново запошљавање, боримо се за пристојне плате, да људи могу да живе и, наравно, да људи остану овде у нашој земљи, да живе на начин који доликује једној модерној европској Србији за коју се залажемо.

Прошле године смо говорили, нисмо постигли неке веће резултате, а то је како да смањимо пореско оптерећивање плата. Ту је простор. Сва уштеђена средства, знате, када ви нешто створите, она паметном расподелом ви можете доћи до бољих резултата. Можда је то простор. Управо сад ће нам се створити, јер процедуре у доношењу новог буџета ћемо поштовати, имаћемо све параметре почетком октобра, односно имаћемо буџет, сигуран сам, у новембру, почетком новембра и имаћемо простора и времена да разговарамо, да видимо тај вишак средстава који имамо, да ли ће он бити већи од 220 милијарди, не знам колико ће бити, како паметно да га усмеримо да Србија осети тај узлет који је неопходан, не у следећој години, већ у следећих пет, шест година. О томе причамо. Ваше знање, наше политичко умеће, искуство, а и жеља да Србију мењамо и идемо напред, морају дати резултате.

Наравно, као Социјалдемократска партија прихватићемо ваш извештај, даваћемо подршку вашем раду, некад ћемо се слагати, некад нећемо, али резултат тога мора да буде боља, модернија Србија. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Мијатовићу.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

Изволите, колега Јовановићу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем председавајући.

Уважени професоре Петровићу, са сарадницима, уважени грађани Србије, уважени народни посланици, на самом почетку обраћања када је у питању ова тема дневног реда скупштинског заседања, а то је ваш извештај, као и наш овлашћени представник, представник посланичке групе СПС, морам поново да истакнем да ћемо подржати ваш извештај у дану за гласање, јер је целовит, утемељен је чињенично, садржи податке о којима можемо да расправљамо, о некима ћемо се сагласити, у некима вероватно и нећемо, али је то добро како би се искристалисао закључак који ће унапредити како ваш рад, тако и наше даље оцене у погледу неких будућих извештаја.

Оно што желим да скренем пажњу јесте следеће - ми смо потпуно сагласни са вашом оценом, да је и даље присутан напредак када је у питању финансијска консолидација и то кроз одржавање финансијске дисциплине, за коју сматрам да је можда треба и пооштрити у појединим сегментима, а са друге стране ту чињеницу потврђује нешто што се не може доводити у сумњу, а то је показатељ да инфлацију и даље држимо под контролом, односно да је немамо.

Оно што желим од вас да чујем и у име нас, из посланичке групе СПС јесте мало појашњење у вашем извештају када сте се осврнули на пројекте који се односе на инфраструктуру и заштиту животне средине. Тачна је оцена да пројектима нису предвиђена већа улагања, али сам дужан да скренем пажњу на неке чињенице које се не могу доводити у сумњу.

Пре свега, да пођемо од нечега што је апсолутно тачно, а то је да је екологија један од најважнијих сегмената живота и да се екологији данас посвећује значајно више пажње него у неком ранијем периоду, нарочито у периоду рецимо до 2012. године када се готово екологија потпуно маргинализовала због чега смо и дошли у неке ситуације у којима, нажалост јесмо.

Такође, чињеница које треба да будемо свесни јесте да у инфраструктуру заштите животне средине Србија треба да уложи, ни мање ни више, него 15 милијарди евра. Ако узмете у обзир да је то један значајан износ са једне стране, са друге стране финансијске могућности и буџетске могућности Републике Србије очигледно је да постоји један одређени несклад или раскорак, јер толика средства одвојити у кратком временском периоду за побољшање инфраструктуре животне средине заиста није баш свеједно, ако ћемо пежоративно да се изражавамо.

Међутим, оно што треба истаћи, треба истаћи да и поред те чињенице да постоји одређена несразмера, између буџетских могућности и потреба заштите животне средине да се до сада доста тога урадило и зато вас молим, господине Петровићу, да у будућем извештају нагласите и оно што сте имали прилику да оцените као показатељ шта је то урађено на основу чега треба пројектовати или предвидети средства за убудуће.

Шта је урађено? Па, урађено је доста. Хајмо да кренемо од тога да је управо ради заштите животне средине покренута борба од стране Владе Републике Србије и ресорног министарства, мислим на Министарство за заштиту животне средине, борба против дезертификације суше. Имајући у виду да нам је земља неприкосновен ресурс коме морамо да се посветимо, да спречимо деградацију земље, да спречимо све оно што утиче на то да нам земља пропада, онда је један од потеза, једна од одлука Министарства заштите животне средине била више него потреба и дала почетне резултате, а то је пошумљавање земљишта.

Подсетићу вас да су бројне локалне самоуправе и градови аплицирали по конкурсу за пошумљавање и да се у том правцу већ доста ради.

Изградња система управљања отпадом несумњиво да и те како представља један помак у смислу како организовати заштиту животне средине на најбољи могући начин. Наравно да то треба да прати и одговарајућа законска регулатива па у том правцу постоји и идеја и већ урађен нацрт Закона о климатским променама. Зашто ово говорим? Говорим због тога да се не би створио утисак код грађана Србије да се буквално ништа није урадило. Није тачно. Ради се на томе да се побољша превасходно свест грађана о томе да је заштита животне средине број један. Са друге стране, да се направи какав такав компромис између инвестиционих улагања са једне стране, коју нажалост урушавају ту тзв. Биолошку равнотежу и са друге стране – очување животне средине. Ту је огроман раскорак јер управо раст технологије, управо раст индустрије утиче нажалост на све оно што је нама иманентно и битно да би могли да живимо здраво, да би могли да живимо онако како будућност очекује један нормалан живи свет и човека у том живом свету.

Оно што такође можемо да се потпуно усагласимо јесте да су одлуке Владе Републике Србије у једном временском тренутку када је донета одлука о спречавању или ограничавању запошљавања, па је то прво законски уређено Законом о буџетском систему, а потом и доношењем Уредбе о ограничавању запошљавања, која је усаглашена са одредбама Закона о буџетском систему, да је у том тренутку дало велике ефекте, позитивне ефекте. Међутим, како је време пролазило, очигледно је да се ти ефекти смањују и очигледно је да Уредба о ограничавању запошљавања сада више постаје или мање контрапродуктивна имајући у виду да донекле паралише рад локалних самоуправа.

Ја ћу указати само на неколико чињеничних утемељених података. Имамо раскораке у односу на законску регулативу са једне стране, са друге стране, недовољно функционисање локалних самоуправа, односно са непотпуним капацитетом.

Конкретно, одредбе Закона о спорту прописују обавезу, то је конгентна норма, императивна норма, да свака локална самоуправа мора имати инспектора спорта или спортског инспектора. Подсетићу, веома мали број локалних самоуправа у Републици Србији има инспектора спорта. То генерише или доводи до једне последице која није нимало безазлена, а то је да се неидентификују и несанкционишу пропусти и грешке, па чак и свесно кршење закона од разних спортских организација, што опет узрочно-последично ствара нове проблеме, корупцију и све друго.

Даље, слична ситуација је и са недовољним бројем инспектора у области просвете, у области екологије итд. Влада је то препознала и захваљујући управо том препознавању од стране Владе Републике Србије већ је најављено релаксирање у смислу или укидања или стављања ван снаге Уредбе о ограничавању запошљавања или изналажења могућности како ће се управо ови проблеми, на које сам ја указао, решити како би локалне самоуправе могле да функционишу са пуним капацитетом.

Надам се да ћемо већ у току 2020. године ове проблеме, који нису нимало мали, моћи успешно да решимо.

Што сам кроз анализу или читање вашег извештаја приметио јесте нешто са чим морам да се усагласим, а то је потреба увођења платних разреда. Заиста не бих понављао оно што су моји претходници, односно колеге са становишта струке, јер ја сам правник, нисам економиста, указали на потпуно чињенично-утемељен начин и ја ћу то да подржим. И у том правцу опет ћу указати на један позитиван тренд када је у питању намера Владе Републике Србије да се и овај проблем законски адекватно реши.

Такође од стране посланичке групе СПС ћете имате подршку и када дајете препоруке у погледу једног другог сегмента, а тај сегмент се везује за ПИО. Ту су заиста препоруке апсолутно основане. Мислим да су крајње сугестивно добронамерне.

Оно што ја морам да укажем јесте да је и Влада Републике Србије такође у том правцу предузела одређене активности које доводе до измена или наговештаја измена законске регулативе, тако да се већ ради, да радне групе раде на нацртима закона који се односе на измене и допуне Закона о пензијско инвалидском осигурању. Молио бих вас да размислите о идејама које се везују за повећање старосног основа за остварење права на пензију или одлазак у пензију, јер ту већ имамо неколико идејних решења почев од повећања са 65 на 67 година које, што је већ тактички негде и присутно у одговарајућим сегментима друштва, али чак и до 70 година живота па би то требало размотрити више димензионално и са оног такозваног биолошког аспекта, а са друге стране становишта потребе и даље финансијске консолидације која је несумњиво започета.

На крају, желим да још једном поздравим и подржим све оно што сте навели. Нећу указивати на нешто што би одузело много времена, јер би било заиста потребно доста времена да ступимо у одређене полемике када су у питању поједини делови вашег извештаја.

Замолио бих само да, као што сте и до сада радили, да се настави такав тренд, да се са много мање критика које улазе у дневно политичка надгорњавања, више стручно опсервира комплетна ситуација, јер то заиста није ни чињено до сада, да ме погрешно не разумете и да наставимо заједно да доприносимо управо оном што је наш заједнички циљ, а то је привредно јача, економски јача и здравија Србија. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Јовановићу.

Реч има проф. Павле Петровић. Изволите.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Морам да поздравим излагање колеге Јовановића нарочито у области заштите човекове средине и драго ми је да се то препознаје као једна врло важна ствар и повезано са послаником Мијатовићем који је такође указао да се овај нови буџетски простор који ће се сигурно појавити за вишак, за 2020. годину, да се значајан део тога одвоји за заштиту животне средине.

Редови величина, ми смо видели већ за ову годину у оном буџетском простору, за ову годину неких 120 милиона евра је могло да иде, није отишло скоро ништа, али ајде сада за 2020. годину толико може да се скупи, Ова цифра да не обесхрабри, то што кажете 15 милијарди евра, то укључује и јавна предузећа и приватни сектор. Оно што би буџетски било је око осам до девет милијарди, што би било отприлике једно 500 милиона евра годишње када дођемо до тог нивоа, када министарство и Влада буде спремно да са својим пројектима апсорбује та средства и да почне да их улаже.

Сада је први велики корак. Постоје неки пројекти који су спремни који могу одмах да крену да паре уложе, а добар, скоро половина пара је неопходна за прављење пројектне документације које ће онда годину дана касније омогућити за тај…

Тако да бих стварно хтео да поздравим и изразим слагање са посланицима Мијатовићем, Јовановићем и осталим који су препознали по мом мишљењу веома важан проблем заштите животне средине, под а) и под б) да о томе водите рачуна када се овај буџет буде усвајао. У следећем, наравно ми ћемо изаћи са препорукама, могућим средствима у координацији са одговарајућим министарством.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала професоре.

Неђо Јовановић има право на реплику. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се.

Па само да још мало више појаснимо, неке детаље. Ја сам само добронамерно указао и више сугерисао да се у будућим извештајима наведу ти показатељи, јер без тих показатеља немате целовит извештај. Постоји само индиција да је Влада нешто покушала да уради и ништа није урадила, односно недовољно урадила. А са друге стране, фактичко стање није такво. Значи фактичко стање указује да је ипак неки помак мали учињен. Значи добронамерна сугестија је само да се додатно унесу одговарајући елементи, да Влада преко ресорних министарстава чини напор да се стање побољша.

Ја ћу укратко указати на неколико чињеница које су познате јавности или би требале да буду познате јавности. Конкретно, министар заштите животне средине је 2019. године био на састанку Удружења корпоративних директора Србије, говорим сада о приватном сектору, Корпоративних директора Србије, имао је излагање на тему "Инвестиције у екологију". Дакле, преко Владе Републике Србије већ се чини напор да се придобијањем приватног сектора, укључивањем у систем заштите животне средине, учини напор како би се онај несклад о коме сам говорио између буџетског стања са једне стране и потреба екологије са друге стране, донекле уравнотежи.

Подсетићу на још једну чињеницу. Изградња мини хидроцентрала на Старој Планини је имала и те како велики одјек у јавности у смислу да се грађани појављују као заштитници или борци за заштиту животне средине. Влада преко ресорног министарства је стала на страну тих истих грађана и на неки начин се већ прави уравнотежење између потреба да ли те хидроцентрале треба да постоје и можда угрозе животну средину или да се нађе други начин који подразумева заштиту водо токова где те локације треба да постоје.

То су разлози због којих инсистирамо да се у извештајима пронађу елементи који указују на напоре који доводе до нашег заједничког циља, а рекао сам шта је наш заједнички циљ, здрава, јача, просперитетнија Србија у интересу грађана Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Јовановићу.

Реч има народни посланик Јахја Фехратовић.

Изволите.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем.

Целокупна данашња расправа доводи до једног закључка да живимо у времену последица лоших политика и лоших режима који су нам оставили овакво стање и тежњи да се то све поправи.

Наравно, последице се односе и на ову фискалну политику и и те како су важни закључци, и те како су важне и препоруке и извештаји, али су разумљиви и одређени другачији погледи народних посланика на ону тежњу коју Фискални савет хоће да предочи као врло важан аспект даљег развоја наше државе и друштва.

Међутим, тај раскорак, те последице и узроци се много више виде у срединама које нису централне, које нису Београд и које и данас живе ту једну заоставштину тих лоших одлука, режима и политика које су нас уназадиле, упропастиле апсолутну економију ове државе.

То могу говорити из аспекта средине из које долазим, јер је данас много пута овде спомињана приватизација, а буквално у градовима и општинама Нови Пазар, Тутин, Сјеница и сви остали ни једна од тих приватизација није урађена како треба и буквално су ТК "Рашка" која је један озбиљан гигант и рецимо Пик Пештер када је у питању пољопривредно добро и сви остали, ФАП итд. сви остали велики привредни субјекти су уништени. То је довело до последица и до онога што ми данас трпимо.

Последице се лакше и боље лече у Београду и другим развијеним срединама, јер ту имамо инвестиције, посебно стране итд. међутим, у овим крајевима где још увек немамо озбиљних страних инвеститора долази до овог стања да и домаћи произвођачи, инвеститори су у незавидном положају и то је оно што је такође данас провејавало тј. да нико од домаћих привредника нема статус или нема положај субвенција и остало као што имају страни инвеститори и довољно то унижава ту њихову економску моћ или амбијент економског пословања да малтене одустају и да се доводи до једног даљег краха тих средине.

Такође је врло важно и питање које се спомиње целог дана, тј. забрана запошљавања, јер ако узмете да рецимо у тим мањим срединама где смо још увек у последицама свих тих транзиција, приватизација итд. главни извор прихода озбиљног дела становништва јесу јавне институције, посебно школство итд.

То доводи становништво у једно стање, малтене ропства, поготово уколико имате на локалним позицијама власти, људе који злоупотребљавају такву ситуацију и који примају, рецимо, раднике на одређене месеце, али зато условљавају да једноставно испуњавају, политички коректно да се понашају, испуњавају друге одређене захтеве од стране њих и целокупно становништво доводи заиста у ропство.

Зато је врло важно да се лече што пре ове последице, не само у централним деловима државе, већ на целокупној нашој територији, јер буквално тај економски крах који је још увек осетљив, видљив, траје, доводи до даљег раслојавања, до великог броја исељавања потенцијално радног становништва, па чак користи и онима који злоупотребљавају мешовите средине у националном смислу, као што је моја средина територија Санџака, да говоре о неједнаком односу државе према свим деловима територије и свим грађанима.

Зато су врло важни и ови савети, али треба и заиста схватити ситуацију да једноставно није ни једноставно, ни лако и да су све ово последице оних лоших политика и лошијег режима, конкретно код нас, иако сам јуче критикован и данас, зато сам спомињао господина Угљанина, који је уништио и баш за те приватизације најодговорнији са позиције локалне власти, ту санџачку привреду, заједно тада са режимом Војиславом Коштунице, па онда и Бориса Тадића. Ми, нажалост, смо још увек заточеници таквих политика и то је то што у ствари требамо лечити. Напори ове Владе и овог система иду у том правцу и надамо се да ће новим и озбиљним обећавајућим пројектима какви су инфраструктурни то све да се лечи, а посебно када су у питању аутопутеви, посебно када је у питању цела та мрежа путне инфраструктуре која доноси једну нову наду становништву тих крајева. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега.

Реч има Вјерица Радета.

Изволите, колегинице Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Видим нешто да се посланици власти љуте када их подсетимо како их је Фабрицио увео у ред и како, ето, сада имамо дневни ред онакав за који се ми залажемо већ од првог дана овог новог сазива. Зато ми на то подсећамо, јер заиста имају разлога да им буде непријатно, зато што јесте непријатна ситуација да вам посланици СРС три и по године говоре да не можете да се понашате као нека сила, да морате да поштујете опозицију, да сте прво морали да донесете нов Пословник, да морате да водите рачуна о парламентарној демократији и да посланици морају имати довољно времена и да се упознају са предлозима да би о њима могли да расправљају.

Наравно, ми се нисмо жалили. Ми смо успевали, без обзира на тај начин на који се досада овде расправљало, ми смо успевали да трошимо паметно и аргументовано своје време. Ми никада нисмо одустали од дискусије, чак и када је у оквиру једне тачке расправљано 70 различитих предлога, нисмо се уплашили ни оних њихових амандмана и ту смо парирали, њихове амандмани смо завршавали са браво Влада, наши са уа Влада.

Дакле, немамо ми ту врсту проблема да као посланици не можемо да се снађемо у свакој ситуацији, али имамо потребу због јавности да кажемо да ми коначно, ево, већ трећи дан радимо нормално, имамо једну тачку дневног реда и о тој једној тачки дневног реда се расправља, па када се то заврши онда ћемо прећи на неку следећу, па на следећу седницу заказану у разумном року, односно у складу са Пословником итд.

Ми ово морамо да подсетимо да би грађани Србије знали да се ми боримо за прави демократски начин и парламентарну демократију од првог дана од када смо у овом парламенту, у овом сазиву, а и раније наравно.

Сад, када је у питању овај извештај о којем данас расправљамо, има овде, заиста смо га пажљиво погледали, прочитали, разговарали о њему, има овде интересантних ствари. Ја ћу само да вас питам како ви као неко ко се бави фискалном политиком, како вам није сметао овај део буџета, ево конкретно овај део који се односи управо на Фискални савет, да сте ви у оквиру овог вашег буџета добили одређена средства за награде запослених, за сталне трошкове, за трошкове путовања, и онда услуге по уговору, текуће поправке и одржавање и машине и опрема?

Ми сваки пут када се прича о буџету, сваки пут ово стављамо под сумњу, не када је у питању Фискални савет, него уопште, зато што су ово ставке са којима може да се манипулише и о којима ми после не знамо ништа.

Све што сте ви овде написали и што сте данас рекли, односно добар део тога је нешто на шта ми у суштини немамо примедбу. Видели сте и сами како су вам замерили представници власти, посланици власти зато што сте се усудили да кажете нешто што они покушавају у јавности да представе на неки други начин, да гледају кроз ружичасте наочаре.

Ми мислимо да ваша улога јесте да управо ви као људи од струке изнесете ваше примедбе и овде и на било којем другом месту. Знате, нисте ви изоловани ако сте Фискални савет да не смете нигде ништа да кажете. Ви треба да држите и конференције за медије, ви треба да издајете саопштења, ви треба да упознајете јавност, да упозоравате власт преко комуникације са јавношћу о ономе што ви као тај такав Савет примећујете и запажате. Наравно, аргументовано, наравно не да бисте рекли нешто лоше за власт, а подржали неког другог, то не. Ви морате да се понашате као независан орган.

Знате, када имате ово што се данас кроз ову расправу видело, онда се заправо показало колико је потпуно апсурдно постојање вашег Савета. Ви, дакле, докле говорите онако како се свиђа власти, ви сте добри. Чим кажете нешто што они не желе да се чује, они дрвље и камење на вас. Шта се десило од јула 2017. године до данас? Зашто помињем тај јул 2017. године? Зато што је јула, сећате се, 2017. године Павле Петровић био кандидат Александра Вучића за председника Фискалног савета. Је ли тако? Тако је. Не знам шта се сад у међувремену десило, па његовим посланицима више нисте добри.

Што се тиче нас из СРС, морам да кажем, рећи ће то и друге моје колеге, ми смо често коментарисали, пратимо ваш рад наравно, то нам је између осталог посао, често смо коментарисали да када ми издамо неко саопштење, појави се и ваше саопштење, истог дана најчешће. Дакле, нико ни од кога не преписује, малтене до детаља исто. Када је у питању, не знам, усклађивање пензија ви сте, само ми се није допао начин на који сте рекли малопре, записала сам то - морам признати да су радикали први инсистирали. Не морате признати, нисте то лепо рекли, него је требало да приметите. Али, не сад, то су рекли радикали, као да се ради о некоме ко ништа не зна. Као што видите, ми смо врло озбиљни, ми знамо, ми учимо, научимо па дођемо овде да разговарамо и разговарамо аргументовано. Само вас молим да у начину комуникације мало поведете рачуна.

Шта мислимо, наравно, забрана запошљавања такође смо имали примедбе као што сте и ви имали примедбе, дискреционо одређивање пензија, па језик смо иступели овде причајући министру колико то не сме да се деси, посланицима да то не смеју да усвоје, али десило се усвојено. Ви сте такође ставили примедбу на то.

Али, опет се показало, дакле, ми као мањина, као опозиција, не можемо допрети до посланика већине, али и ви као неко саветодавно тело, надстраначко, нисте могли утицати ни на Владу ни на министра. Али, знате шта сам приметила? Све сте ви овде рекли – и да је био кратак рок за буџет, да није поштован буџетски календар. Рекли сте да се надате да то неће, видећемо. Дакле, добили смо обећање од некога ко није надлежан за буџет и за достављање буџета Народној скупштини, да ли ће бити послушан, видећемо, дај боже, ми бисмо волели да нам буџет буде месец дана пред нама па да га ми лепо анализирамо, па да онда изађемо и са одређеним примедбама и амандманима и коментарима и похвалама можда, ако буде места за похвале, али само да будемо припремљени, да имамо времена да се припремимо. Знате, нама су често говориле колеге из власти, кад ми кажемо да имате 40 тачака у оквиру једне тачке дневног реда, онда се неко јави паметан па каже – ко је озбиљан посланик, може и за два дана све ово да прочита. Наравно, ми смо постизали, али то нису демократски принципи.

И оно што смо запазили да ви нисте данас ставили као примедбу, или сам можда пречула, нисте поменули завршни рачун буџета. То је проблем, господине Петровићу, који је један од најозбиљнијих, ако не и најозбиљнији проблем у оквиру… Рекли сте, јел? Ево, ја нисам чула, пречула сам, дакле, и то јесте најозбиљнији проблем. Докле год ми не можемо расправљати и док не можемо имати на увид завршни рачун буџета, ми не можемо да верујемо ништа о ономе што нам кажу како се троши буџет, колики је дефицит, колики је суфицит, да ли се троши наменски, ненаменски, колико је на којој апропријацији остало, колико је са које на коју пребачено, ми на реч не можемо да верујемо. Онда је неко овде рекао, у ствари министар је рекао да можемо да погледамо завршни рачун на сајту Државне ревизорске институције. У реду је, гледамо ми сајтове разних институција, али ја не желим да се са завршним рачуном упознајемо на том сајту, него овде као народни посланици.

Моје колеге ће даље, кратко нам је време, као што видите, али ево то су биле начелне примедбе на овај извештај и ваш рад генерално.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Изволите, професоре Петровићу.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Заправо, две повезане ствари завршни рачун и радикали. Заправо, први пут, то сам хтео да одам признање, да то није било наше, него смо баш од господина Красића, на Одбору за финансије је било неколико година инсистирање на завршном рачуну, онда смо ми то преузели и сада на томе инсистирамо, у праву сте, и ми мислимо да је то изузетно важна ствар. Кад сам то рекао, више сам мислио у смислу да не присвојимо ми нешто што је господин Красић први рекао. Друго, било је нешто лакше са тим завршним рачуном док је постојао ребаланс. У тренутку када се правио ребаланс новембар, децембар, ви као да сте имали завршни рачун за ту годину, имали сте детаље шта се трошило. Од кад је срећом престало са ребалансом, друга страна је тога, онда вам је потребан завршни рачун да би то могли да пратите. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Петровићу.

Право на реплику има др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Пошто је поменут Александар Вучић и парламентарна већина, пре свега СНС, верујем на тему нашег односа према Фискалном савету, односно њиховим критикама 2017. године, пре или након тога. То је, даме и господо, један показатељ каква смо ми, што би рекли, то је данас страшно популарно, тешка диктатура и какав смо диктаторски режим. То, наравно, не говори госпођа Радета, али знате већ ко говори то често.

Ми смо реаговали на оно са чим се не слажемо из оцена Фискалног савета и пре те године и након те године, али нас то није спречавало да гласамо за овај текући састав или сазив, како желите, Фискалног савета. Толико смо ми велики и страшни диктатори. Иначе, најгори смо на свету. Ено, Петричић је пре неки дан причао како је лично Александар Вучић Хитлер, мада тај исти Петричић у држави на чијем је челу Александар Вучић може да преко државног радија рекламира оно што црта и то продаје преко државног опет РТВ, РТС, и ту никаквих проблема нема, али Вучић је диктатор. И није само Вучић. Ево, данас смо ми такође за те и такве нацисти и Хитлер. Конкретно Александар Мартиновић је за овог, чини ми се, новинара „Блица“ Пивљанина Хитлер и ми смо најгори на свету. Али, толико је тешка та наша диктатура да овде о нама може да прича и пише шта год ко хоће, а ми и са онима са којима се не слажемо немамо проблем да кажемо – не слажемо се у томе и томе, суочимо аргументе и опет радимо даље.

Пензије не може нико да нам пребаци, јер ми апсолутно немамо чега да се стидимо. Завршили смо тај процес тако да пензије буду веће него на почетку тог процеса, веће, не мање, и ту апсолутно ништа спорно. Ако је питање оне формуле о којој смо разговарали прошле године, па чули сте сви, биће и формула, наћи ће се решење, тако да и то ако треба да буде уграђено у закон као неки математички модел буде записано. Али смо поносни на чињеницу да су веће пензије него у време ових који су и тада и ових дана говорили о нама да смо Адолф Хитлер и шта већ све не.

Што се тиче права Фискалног савета да говори у медијима, наравно да треба, и то питање и то право Фискални савет и користи. Слушајте ово, јануар 2019. године, члан Фискалног савета: „Буџет је и прошле године био у доброј ситуацији, има свих основа да ће бити добар и ове године. Више нема разлога да бринемо о кризама јавних финансија као пре пет година и не само да смо на добром путу, прешли смо његов добар део крећући се ка опоравку, па су без основа приче о кризама јавног дуга, попут оних у Грчкој или Аргентини. Србија јесте стабилна земља, у смислу да грађани више не треба да се плаше за пад животног стандарда“.

Дакле, када се не слажемо, ми немамо проблем да се то чује, а са овим стварима да не испадне да се са Фискалним саветом искључиво не слажемо, ми се слажемо апсолутно. Између осталог, ово виде и грађани Србије и добро цене труд и резултате који стоје иза овога или који се кроз ово виде, баш као што су добро оценили ове Пивљнине и њима сличне сваки пут кад смо људе питали. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Орлићу.

Право на реплику има Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: И за председавајућег и за колегу једна примедба. Када кажем парламентарна већина, не знам зашто се увек јавља неко из СНС и зашто дајете њима реч. Ја сам баш мислила на Неђу Јовановића када сам рекла парламентарна већина. Немојте, морате да водите рачуна, то не може бити основ за реплику или могу хорски сви да се јаве.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја бих се јавио, али не могу.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Овај пут нисам на тебе мислила, на Неђу, кад ти кажем.

Вучића сам поменула, само рекла да је он предложио господина Петровића на чело Фискалног савета пре тачно две године, у дан такорећи. Дакле, ништа негативно, није основ за реплику. Не сметају нама реплике, јер да није он добио реплику, не бих ни ја сада добила прилику да му одговорим. Није то спорно, али мора то мало суптилније, знате. Да сам се ја јавила на неку такву уопштену примедбу, ви ми не би дали. Је ли тако? Тако је.

Што се тиче овог пребацивања, шта објављује Петричић, шта објављују ове новине што имају мало више читалаца него страна итд. и ове неке телевизије, нисмо ми уопште поштеђени од њих, знате. Рецимо, они нас свакодневно вређају тако што вас називају пресвученим радикалима. Има међу вама много оних који су били радикали, али ми и ви немамо никакве везе, осим са некима те неке давне већ прошлости. Тако да, немојте да мислите да на било који начин ми подржавамо тај начин на који они прозивају и српске радикале и нашег председника, наравно, и вас и вашег председника. То ми с једне стране претерано и не замерамо, ето им, нека пише шта ко хоће, нека чита шта ко хоће, то је ствар оних који купују новине, оних који гледају телевизију итд. и не треба они да буду, бар нама нису нека посебна опсесија.

Али, видите, сами признадосте да ми нисмо узалуд онолико причали да за пензије мора постојати одређена формула, да не може да је министар најбољи на земаљској кугли и шире, не може се препустити министру како ће и када ће и колико ће повећавати пензије. Ви сте сад лепо рекли – ето, биће и формула, ако треба. Ма није, биће и формула како треба, него је требала већ тада и без тога не може. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Радета.

Право на реплику, др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Још једном, да ли може или не може, то се показује кад се подвуче црта, је ли тако? Како сада изгледа питање пензија кад се та црта подвуче? То вам је одговор да ли може или не може. Ја сам рекао малопре, стоји боље него што је била на почетку процеса. Пензија је већа него што је била на почетку процеса. То је доказ да може, а да би било добро да се неке ствари експлицитном формулом искажу, ако се таква нађе као оптимална, нико нема ништа против тога. Али, шта је ефекат и доказ да може размислите сами.

Друга ствар, доста важнија, јавио сам се да образложим какав је наш однос и кажем кад се не слажемо, ми то саопштимо отворено. Оцене о томе да није добра анкета о радној снази и њени показатељи, ми смо рекли са тим се не слажемо и објаснили зашто. С друге стране, кад добијамо оцену из Фискалног савета, неке сам вам прочитао малопре, али ево вам још, то су такође њихове речи, имамо раст запослености и стопа незапослености од 11% у 2019. би могла да буде 10%. То такође они кажу и ми се са тим слажемо.

Дакле, немамо проблем да кажемо и кад се око нечега сложимо. Немамо проблем да свако слободно саопштава своје ставове, па и ти под тим Ђиласовим опскурним медијима било да је реч о дневницима, недељницима, силним телевизијама које поседује, што се каже свакоме широко поље док се не баве стварима које нису добре за народ и за државу.

Нису добре ствари које, рецимо, ево ових дана имамо неколико примера, свако може да посведочи, не да ли ће некога увредити лично, него да ли призивају нешто што је отворена несрећа за друштво. Онај Бакић који каже, добро је, исправно је упасти у РТС ако се носе дуге цеви, то је грешка и тако нешто апсолутно никоме у овој земљи не треба.

Или, по тим њиховим новинама, исти онај човек који је, читао сам то данас, признао да су напунили своје џепове, обезбедили себи виле, девизне банковне рачуне, намештење у оним управним одборима разноразним којекаквих међународних организација. Исти тај каже у тим истим Ђиласовим медијима, каже на тему тих револуција Бакићевих и дугих цеви, „Ми смо нација рођена у крви, а не у плишу и ништа код нас плишано није успело, па неће ни револуција“. Дакле, човек сугерише крв и крвава револуција би требало да буде нешто чиме треба ово друштво да се бави. И за те ствари ми реагујемо и кажемо – не, то апсолутно никоме не треба.

Најмањи је проблем да ли ћете некога од нас увредити, ми смо на те ствари навикли, на њих и рачунамо. Тиме што се бавимо политиком, ми смо се са тим стварима помирили, али да желите зло и несрећу и кад то кажем на њих мислим, на људе који овакве ствари изговарају и саопштавају, Ђиласе, Јеремиће, Обрадовиће, Бакиће, то је апсолутно неприхватљвио.

Још једном, народ то неће. Питајте народ сваки пут. Сваки пут из године у годину, одговор – ми то нећемо је све убедљивији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Орлићу.

Право на реплику колегиница Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Хајде, почећу од овога на крају. Нисам ја мислила, наравно, на ово о чему ви говорите када сам говорила о тим новинама о тим медијима, мислила сам свакако на те карикатуре које су у првом делу расправе помињане, али ми немамо никада проблем, нити смо имали, да отворено кажемо да су то стране агентуре, да раде искључиво против државе и то није тајна, ако неко то отворено говори, онда то говоримо ми српски радикали.

Ово о чему ви говорите, упад у РТС, претња дугим цевима, то су кривична дела и немојте ту да се жалите овде ни нама ни било коме, питајте тужилаштво зашто не реагује, нађите у неком ћошку Загу Доловац, та жена се негде сакрила, већ годинама је нико живи видео није. Нађите је, извуците је однекле и кажите, 'ало жено, упадају у РТС, ти не реагујеш, прете дугим цевима револуцијом ти не реагујеш. Дакле, то немојте нама. Ми смо и о њој рекли своје кад је било време.

Када су у питању пензије, немојте да мењате тезе, не ради се овде о томе и нико није рекао, није помињао висину пензија. Да ли су пензије мање или веће, ево, највеће су на свету, али не могу ни највеће пензије на свету да се исплаћују без законског основа. Знате, зарада људи који раде на црно је већа од оних који су запослени и који су пријављени. Хоћемо ли онда да кажемо, хеј, ови имају веће плате, нека их, нека раде на црно?

Ми говоримо о законитости и говоримо о томе, понављамо само оно што смо причали кад је закон био на дневном реду, кад смо министру објашњавали да мора постојати формула и време за обрачун пензија, повећање, смањење, шта год, али мора се то урадити на основу закона. Немојте онда ту незаконитост да кријете иза тога – сад су највеће пензије. Кажем вам, могу бити и дупло веће, али морају бити у складу са законом. Ништа више.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Радета.

Право на реплику, др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Две напомене, ова прва која се тиче пензија није занемарљива, али друга је можда и важнија. Тада кад смо ми разговарали о пензијама овде, добро се сећам те расправе, питали смо, дајте сугестију, треба формула, нека се одмах каже, ево, сада на овој седници како би она требала да гласи, шта је оптимално решење. Нисмо добили одговор. Ми смо тада реаговали не оне моделе који су били примењивани од стране бившег режима и подсећали када им је који пропао. Питали смо њих, а и друге, ако постоји неко треће или четврто решење, саопштите нам га да видимо шта је. Тада одговор нисмо добили. Јесте по закону све урађено и кажем, нас је увек највише мотивисао резултат. То што се испод црте прикаже кад се она подвуче и зато кажемо, ми тим резултатом нисмо незадовољни, напротив, наша је жеља да те пензије буду и још веће са овом или са оном формулом или данас без формуле, само нек буду веће и нека иду у плус.

Друга ствар важнија, тај РТС такође добро памтим, тада су се организатори, дакле, и Ђилас, и Јеремић, и Обрадовић сакрили иза малолетника, ако се добро сећам. Нахушкали децу да разбијају врата, да уништавају инвентар, да лутају ходницима, и после тога правили се да са тим људима, односно тим младићима немају никакве везе. То су чинили испред председништва дан након тога. Дакле, терали их да се залеђу колима кроз кордоне, да полицајце гађају, један је чак човек, младић, шта је већ потегао и нож на полицајца. Па, онолике сцене гађања полиције флашама. Дакле, за ту децу нису после бринули ни најмање, баш их је било брига шта ће бити са њима.

Ово говорим и рекао сам да је можда важније због нечега што се дешава у Београду данас. Данас исти ти људи покушавају поново да злоупотребе децу и то треба да чују и та деца, али и њихови родитељи. Дакле, међу такозваним протестима осмака налазе се и Трифуновић Сергеј, и онај Јеремићев оперативац из Земуна који заједно са Бастаћем јуриша на градилишта и она Анасоновићка, чини ми се, и остали тзв. студенти који су изгледа до јуче били чланови Левице Србије па су сада сви колективно прешли код Ђиласа у странку. Дакле, ти људи инструјишу поруке које се тамо чују. Ти људи су им чак, замислите, поделили беџеве са својим ознакама и дали им мегафон на коме се види да је то њихов мегафон, односно налазе се њихова обележја. То је злоупотреба.

Још једном, колико је тим људима који покушавају поново децу да злоупотребе до те деце стало, па одговор смо већ гледали својим очима, не само код председништва, не само код РТС-а, показали су колико им је стало до родитеља те деце онда када су их на стотине хиљаде на улицу избацили. То сви треба да имају на уму, не само када бирају став по одређеној теми него и када бирају друштво, мислим и на ту децу и на њихове родитеље, на све оне грађане Србије који можда још нису до краја разумели шта се иза овога крије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Орлићу.

Право не реплику, Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Па, да сте тада када је био тај упад на РТС ухапсили Бошка Обрадовића и Ђиласа, а било је основа, да сте то тада урадили сада би вас мање болела глава и биће сигурно све више злоупотреба попут ових које сте данас дешавају, који су се пре два дана дешавале, које ће се сутра дешавати и тако даље. Тако да се опет жалите на погрешну адресу. А ово са овим тестовима, ваљда коначно би требало да схватите, ево, ово није први пут, већ неколико година се дешава да тестови негде процуре и тако даље. Како до тога дође? Случајно, намерно, знате.

То треба да водите рачуна и да добро да видите како се десило да ти тестови изађу у јавности. Да ли они имају некога у вашим редовима, итд? О томе размишљајте ви, ово само онако успут. Први сте почели па чисто да не мислите да не размишљамо и о томе. У програму СРС тестови ни за средњу школу, ни за факултет не постоји. Свако мора да се да иста шанса и да се и без траума деце, родитеља, баба, деда, тетака, стричева, ујака. Цела Србија је у траумама ових неколико дана док се ти тестови не заврше. Али добро, ви сте прихватили овај начин и видећемо како ћете из тога изаћи.

Само што се тиче пензија и Закон о пензијском и инвалидском осигурању нисте ви нас питали који је наш предлог за обрачун пензија. Можда јесте оне који су тада седели овде, не могу баш ни да се сетим, а није ми ни битно шта сте разговарали, али СРС је имала амандман и амандманом смо предложили на који начин треба у закону да буде уписано да се усклађују пензије. Да се не враћамо сада на то. Тада смо рекли, ево и сада ћу поновити да ће тај закон измена и допуна доћи, па ћемо тај исти амандман показати. Ако сте мислили на оне тамо, онда ништа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Радета.

Доктор Владимир Орлић. Право на реплику.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: На њихова решења смо мислили када смо рекли да се са њима не слажемо, наравно.

Друга ствар важнија. Ми нисмо као што добро знате ни тужилаштво, ни суд. Дакле, тамо где се тражи да те институције реагују, питање да ли они реагују увек, да ли реагују на прави начин и зашто не увек на прави начин. Говорили смо овде и ми и ви и други, ко је када те људе бирао и коме ти људи сматрају да припадају или нешто дугују, не сви да се разумемо, не сви, далеко од тога да је чак и о већини реч, али многи.

Како смо репресивно реаговали и према том упаду у РТС и према овом Бакићу, за кога се ја слажем, то је све само не нормално па ни законито. То је још један доказ колика смо ми страшна диктатура. То је још један доказ колико је страшан овај режим овде где свако може да каже апсолутно све што му на памет падне, и о Александру Вучићу и о члановима његове породице, и о било ком министру Владе, или политичару СНС. Да објави какву год хоће карикатуру, а буквално су дегутантне ствари по тим њих новинама, што дневним, што недељним, свакакве лажи да изговоре по тим њиховим телевизијама и никоме, наравно, не да длака с главе не фали, него нико и не примећује да је то нешто необично. Србија је, што се тих ствари тиче, апсолутно слободна земља. И када се те ствари дешавају.

Да вам кажем искрено, колико год некада деловало да су се из петних жила трудили да нас увреде, да су малтене килу добили колико су се трудили да нас увреде. Мени понекад мало осмех заигра, видим себе на некој карикатури и знам да ћу већ сутра да им је окренем, покажем, и кажем ево видите како је страшна ова диктатура, шта сте све смели да нацртате и напишете, и опет сте ту, и опет ћете то да урадите. Тако да ови њихови фридом хауси и разно-разни други носиоци чудних интереса када причају о Србији неће никада да буду коректни и поштени. Да они то раде из неких својих интереса и циљева нама је то потпуно јасно.

А шта је истина још једном, знају грађани Србије, знају шта свако дана својим очима гледају и својим ушима слушају, на крају крајева колико смо ми слободна земља, и то не може да се крије, баш као ни ови економски показатељи и ови резултати. Знају људи који нису имали посао, а добили су га у међувремену, да је то истина. Као што знају људи којима је пензија била на овом нивоу, а сада је на овом, да је то плус и повећање, или да им је плата од Ђиласовић фантастичних, колико је било, 330, 340 у просеку, сада 460 и да се озбиљно бавимо тим да буде 500 евра у просеку. То су ствари који људи виде, баш као и ове њихове опскурне садржаје по разно-разним медијима.

Све људи виде, и знате шта, све људи добро разумеју и то показују. То сам већ данас рекао. И резултати на изборима, па пре неки дан, колико је било оно у Мајуру петнаест нула за Александра Вучића и ову политику коју ми заступамо, 15 за нас а 0 за ове Ђиласе, Бакиће, те њихове дневне, недељне новине и њихов пропагандни програм и НУНС-ове који су добили позамашне позајмице у милионима мерене од Драгана Ђиласа, такође то не треба да забораве.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала докторе Орлићу.

Гроздана Банац, по ком основу се јављате?

(Гроздана Банац: Пошто се спомињу пензије, онда хоћу реплику.)

Извините госпођо Банац, али нико вас није поменуо. Па, пензије, није ПУПС еталон за пензије и пензионере. Хвала вам. Немам основ да вам дам.

(Гроздана Банац: Како немам основа?)

Госпођо Банац ја могу да вам дам реплику искључиво у складу са Пословником, чланом 104. Ако вас неко помене лично по имену и презимену или шефу или заменику шефа ваше посланичке групе, уколико неко помене председника ваше партије или вашу партију. Хвала пуно.

Реч има Никола Савић.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, данас разматрамо Извештај о раду Фискалног савета за 2018. годину. Када се мало погледа детаљније овај извештај може се доћи до неких занимљивих чињеница које није могуће наћи на неком другом месту.

Фискални савет је по дефиницији независно тело које за свој рад одговара само Народној скупштини Републике Србије. Колико се ја сећам господа из Фискалног савета су први пут овде пред нама народним посланицима и сада ме интересује шта је спречавало вас, односно представнике Фискалног савета да се до сада нађу пред народним посланицима.

Иначе Фискални савет је тело које у свом раду мора да се руководи неким фискалним принципима и њихова улога је, има више тога, али њихова улога се може свести на три основне ствари. Прва је да се установи однос јавног дуга према БДП, друга је ствар да се установи однос плате према БДП и однос пензија према БДП.

Наравно, ви сте педантно у овом извештају који сте доставили нама народним посланицима овде дали те параметре и оно што мене интересује, видимо да је износ плата у односу на БДП негде око 9%, а однос пензија у односу на тај исти БДП негде око 11%.

Ако ово упоредимо са неким претходним временима можемо видети и закључити да је овде заиста дошло до одређених помака у односу на оно време када су ову државу водили неки други, међутим, никако не смемо схватити да је стање добро. Напротив, имам много тога што може да се замери и вама из Фискалног савета и наравно, људима који воде ову државу.

Сви ови подаци који овде имамо базирају се на неким статистичким истраживањима, а знамо сви да статистичка истраживања нису увек баш најпоузданија. Статистика није баш увек најпоузданија наука. Има она изрека која дефинише статистику, каже – „Статистика је тачан збир нетачних података“. Тако да, увек и ове податке које овде имамо морамо узети са резервом.

Идеја да се уведе ред у фискалне области је наравно добра идеја и ми то поздрављамо, ми из СРС то поздрављамо, и поздрављамо ово што је господин Павле Петровић рекао овде да што се тиче завршног рачуна буџета на којем ми непрестано инсистирамо да ће се и о тој ствари убудуће и те како водити рачуна, јер сам буџет без завршног рачуна буџета не значи много, јер једноставно нема начина да се утврди како се троши новац. Иначе, кад је у питању новац, ту постоји једна изрека која каже – „Тамо где је новац, тамо је увек нека замка“.

Видели смо у овом извештају да се говори и о реформи јавних предузећа са освртом на Железнице Србије, где је једино дошло до одређених трансформација, нећу баш да понављам шта се све тамо десило.

Такође смо из овог извештају видели, који сте нам дали овде, када је у питању јавно предузеће "Електропривреда Србије", да ту постоје одређени проблеми које сте овде навели и које ми сви знамо, и обичан човек и обичан грађанин. Значи, тамо имамо прекомеран број запослених, знамо да постоје губици при преносу и транспорту енергије и знамо да су плате у том јавном предузећу изнад оних просечних плата у осталим секторима Србије.

Ако са друге стране знамо да, нажалост, велики број грађана Србије живи у доста тешким околностима и на граници егзистенције, то је један од највећих проблема са којим се наше друштво сусреће.

Оно што је позитивно и што желим да похвалим је чињеница да се полако враћа поверење у фискални систем Србије. Заиста, то је ствар за сваку похвалу. Поверење у фискални систем је један од главних стубова на којима почива фискални систем сваке државе, јер без поверења у фискални систем, у банке, ту би дошло до великих турбуленција, до великих проблема, што би уздрмало не само државу и систем каква је наша, него и много јаче, озбиљније и веће државе него што смо то ми.

Из тог разлога, поверење у финансијски систем је од изузетног значаја и, на сву срећу, као што видимо, то поверење се полако враћа. Оно, наравно, није још на оном нивоу на којем би требало да буде, али, једноставно, ипак ту постоје одређени помаци.

Искористио бих овде прилику и присуство господина Павла Петровића да га питам да ли је у надлежности, у ингеренцији вашег Фискалног савета, да ли су у надлежности провизије које одређене банке зарачунавају за одређене трансакције? Наиме, и сам сам ових дана, тачније јуче, имао потребу да уплатим неки симболичан износ, не овде код нас него у једној од суседних држава, односно бивших република СФРЈ и многи грађани Републике Србије имају тамо и рођаке и пријатеље итд. и имају често потребу да уплате неке износе по основу оставинског поступка или, једноставно, има људи који имају родитеље у Босни и Херцеговини, Хрватској, па и у Црној Гори, где треба да им уплате рачуне за мобилне телефоне. Пошто платни промет не функционише, или не функционише на онај начин како то обичан човек претпоставља да треба, ето, ја сам имао прилику да рецимо за неки симболичан износ од неких 10-15 евра једна банка, могу да вам кажем и која је у питању, тражила је провизију 3.400 динара. Значи, да би уплатили 10 или 15 евра, провизија је скоро 30 евра. У питању је "Уникредит" банка. Да ли је то у вашој надлежности и да ли нешто може да се предузме по том питању, да би се те ствари нивелисале? Јер, заиста, велики број грађана Србије има потребу да врши те новчане трансакције са бившим државама СФРЈ и у питању су углавном симболични износи, а провизије су изузетно велике. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Савићу.

Реч има проф. др Павле Петровић. Изволите.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Није у надлежности Фискалног савета, али мислим да је у надлежности Народне банке.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Изволите, колега Савићу.

НИКОЛА САВИЋ: Јел можете ви да се, као Фискални савет, својим ауторитетом, што каже колега Мирчић, заложите код Народне банке да се ипак те ствари доведу у неку разумну меру? Јер, није логично и није нормално да, рецимо, за неки износ, платите два или три пута већу провизију него што је сам износ.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Савићу.

Изволите, професоре.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Надамо се да ће реаговати. Ја мислим да ви имате већи ауторитет као посланици, него ја. А сем тога, не сме да се меша фискална и монетарна.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има др Михаило Јокић. Изволите.

МИХАИЛО ЈОКИЋ: Ја ћу да причам нешто што нико до сада није причао, да се не би понављали. Моја тема је - злато, долар, динар, националне валуте и где се ту налази Србија, где се ту налази грађанин Србије.

Желим од вас, као професионалаца, да се у писаној форми искажете, како и којим путем треба да се развија држава, односно креће држава, понаша појединац, да би се сачувала макроекономска политика.

Први проблем који желим да истакнем јесте, и ту сам изненађен да нико није констатовао, нама недостаје служба друштвеног књиговодства. Године 2000. су… Да заврше радикали, па ћу ја.

(Председавајући: Само наставите, др Јокићу, ово је парламент, не можемо забранити да причају између себе.)

Значи, уништили су војску, уништили су полицију. Ми смо обновили војску, имамо јачу војску, обновили смо полицију, али нисмо добили службу егал служби СДК која је пратила све финансијске токове на нивоу државе. То је проблем. То је проблем контроле. То је проблем надзора.

Можда то није у домену ваших овлашћења, али ви као стручни људи треба да предложите, и поново понављам, у писаној форми да се искажете нама, Скупштини, Влади, да се мора нека институција појавити у том облику, која ће вршити ону улогу коју је вршила Служба друштвеног књиговодства.

Можда је ту најближа ова Државна ревизорска институција. Ми смо слушали то јуче, али то је све ад хок. Некога погоде, некога не погоде итд. Парцијално прилазе тим проблемима. Нама треба институција која ће да сагледа целину.

О чему се сада ради? Ја сам једном приликом, проф. Петровићу, рекао да је долар највеће зло овога света и да Америка не командује и не терорише свет бомбама и авионима, него доларом. Ево, Венецуела је најбољи пример. Видели сте, блокирали су сва средства које је Венецуела имала у доларима. То се мора спречити, јер од 1971. године долар је изгубио златну подлогу и они штампају долар као ми тоалет папир. О томе се ради. То се мора спречити.

Велике земље, Русија, Индија, Кина, купују злато. Мислим да Русија има негде, чини ми се, 2.112 тона злата. Индија има преко 600 тона. Да ли ми као земља да би обезбедили своју сигурност, да би динару направили златну подлогу, да се и ми окренемо? Да ли и ми треба? Ви као стручни људи треба да се изјасните у ком облику ћемо да штедимо, да чувамо своје девизне резерве. Па нећемо то радити сигурно у доларима. Нећемо радити ни у еврима, јер се и евро штампа неконтролисано, а најбољи доказ је тај еурибор, који је минус 0,2%. Значи, негативан је.

Ја сам ту захвалан нашој Народној банци која је спречила да стране банке наплаћују нама камату што ми имамо новац код њих.

Ви знате да су 2018. године те стране банке оствариле добит од 70,4 милијарде, а то иде све делом и преко тих провизија о којима је говорио колега. Провизија за трансакцију новца. То је некада припадало и треба да припада држави Србији. Ту Србија мора да сачува себе.

Значи, ја желим од вас као стручног човека, односно као стручног тима да се ви у писаној форми изјасните шта сад у овом тренутку треба да ради држава Србија? У ком правцу треба да иде, јер мени се чини да ће евро доживети судбину марке, немачке марке. Сећате се како је било? Било је један један, па је онда било два један.

Да не би ми дошли у ту ситуацију, ви можете да препоручите, рецимо, ја бих могао као лаик да кажем да штедимо, рецимо, у кувајтском динару. Сад је најстабилнија валута кувајтски динар, јел тако, и швајцарски франак.

Значи, то су проблеми где ви треба да се појавите као стручно тело. Можда ви и не можете да донесете одлуку, али морате се исказати и морате се због грађана Србије, због историје, због људи који долазе, исказати у писаној форми.

Последње што ја желим да кажем јесте, пазите, бруто домаћи производ и бруто национални производ, мислим да се ви и ја разумемо. Професоре, ја се залажем за бруто национални производ, јер мислим да он на прави начин исказује стандард и моћ једне државе, а бруто домаћи производ је наметнут нама, земљама у развоју. То су наметнуле мултинационалне компаније. Сад да не улазим у то, у детаље, да не би било расправе зашто и како.

Значи, да не би били жртва прави је тренутак да се ви, као стручно тело, пустите ви сад ову статистику да ли је то 12 или 13 итд, дајте ви нама репер, дајте ви нама путоказ шта ми у овом тренутку, који је врло тежак, како да се понашамо у тим трговинским релацијама.

Трговинске релације евро покрива негде са 40%. Тржиште америчког дуга је у колапсу. Нико неће да откупи њихове менице, њихове хартије од вредности. Долар мора да падне. Долар пада. Евро пада. Значи, појавиће се нека валута.

Где смо ми ту? Шта ми ту треба да урадимо као држава и шта ту треба да уради појединац који у овом тренутку живи и има неку уштеђевину, како то да сачува за старост која је неизвесна? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала др Јокићу.

Реч има проф. др Павле Петровић. Изволите.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Све ово што сте говорили, наравно веома важна питања стратегија у којој валути да држимо девизне резерве, али то су питања за Народну банку. По закону, Народна банка води рачуна о томе и проследите тај захтев да се да писани извештај од стране Народне банке. Ми се не бавимо тиме, чак шта више, могло би да се каже, кад би у то ушли, а није то наша област, да се мешамо у туђу област, из фискалне у монетарну политику.

Дакле, под један, важна питања у чему да држимо резерве? Под два, то је по закону Народна банка и треба од ње да тражите одговоре на та питања, на стратегију држања девизних резерви, то је то ваше питање.

Бруто домаћи производ је опште прихваћена мера у свету. Значи, нема ту никакве завере иза тога. То је стандардна мера.

Бруто национални, за друге присутне да кажемо, ту се додаје, то је бруто домаћи плус оно што примамо из иностранства, рецимо дознаке, и оно што плаћамо иностранству, рецимо камате. Тако да тај бруто национални мало боље мери колико ми стварно пара имамо, али бруто домаћи боље мери снагу привреде, шта смо стварно произвели. Тако да, мислим да је бруто домаћи производ у том смислу боља мера.

(Михаило Јокић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да, а, докторе Јокићу, изволите. Два минута реплика.

МИХАИЛО ЈОКИЋ: Оно што рекосте, снагу, али оно што је наше, што је српско, то боље исказује бруто национални, него бруто домаћи производ.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има проф. др. Павле Петровић. Изволите.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Добро, ако и друге то интересује, разлике, дакле, буквално, код нас дознаке, јел то онда зовете да је то наше?

Значи, у бруто домаћем производу нису урачунате дознаке које добијамо, минус камате које плаћамо напољу. Ето, у томе је разлика између бруто домаћег и бруто националног. Сад ако мислите, али стандардна мера је бруто домаћи и ја бих, ако ме питате за професионално мишљење, држао се бруто домаћег, али не смета да се рачуна и бруто национални.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Милорад Мирчић. Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Прво, начелна примедба вама председавајући. Колегиници из ПУПС-а нисте дали реч, односно право на реплику. За два минута неће нико ту ништа да изгуби, а мало је непријатно гледати да због тих два минута колегиница више није ни присутна овде. Без обзира шта она желела да каже, ипак она …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви сте у неком савезу са ПУПС-ом или адвокат или шта?

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Не, нисам адвокат, али желим колегијално са вама да учествујем у раду Скупштине и желим да свако од колега има право на реплику, поготово представници Партије удружених пензионера где директно се односи на њих питање и проблеми око пензија.

Ако ви мислите да нећете никада доћи у тај стадијум, грдно се варате. Сви ћемо ми једног дана бити пензионери. Да ли ћемо бити чланови ПУПС-а, то је сад већ друга ствар. Али, чисто због толеранције, јер овде сте толерантни када је у питању време.

Оно што желим да питам Фискални савет то је следеће. Ви, професоре Петровићу, тврдите овде да је буџет структурно избалансиран. На основу којих елемената, професоре, можемо да тврдимо да је он структурно потпуно избалансиран?

Ми немамо завршни рачун, професоре. Ми не знамо како су средства трошена. Ми не знамо одакле потиче тај суфицит. Знате, ви као стручан човек добро знате да је суфицит исто проблематичан као што је, отприлике, дефицит. У дефициту се показује да нисте добро проценили приходе, а у суфициту се показује да сте дубље завукли руку грађанима него што треба, ако је он структурно, како ви кажете, избалансиран. Морамо имати одговор.

Не може се само износити чињеница, ево прешли смо из дефицита у суфицит, а да не знамо позадину свега тога. Одакле тај вишак? Да ли то можда потиче од чињенице да држава не измирује своје обавезе? Да ли то потиче из чињенице да се превише узима на порезима и на осталим дажбинама које расписује држава или је то неки други разлог? Ако је неки разлог, да знамо који је разлог али без завршног рачуна ми не можемо ништа поуздано да расправљамо.

То је оно што нажалост колеге из владајуће коалиције, па без обзира да ли су већинска или нека друга партија, не могу да схватим инсистирање СРС. Не радимо ми то да би указали на пропусте. Није то пропуст, него да би знали оријентир шта је то. Немамо ми само тај проблем када је у питању републички ниво власти. Ми имамо локалне самоуправе где се челни људи хвале са тим да у континуитету већ седам година имају суфицит. То значи, морамо тражити узрок или немају довољно идеја, немају пројеката да утроше тај новац или негде долази до несугласица, неслагања, јер, Боже мој, не може седам година да траје суфицит у једној локалној самоуправи, а да при томе држава не реагује.

Имамо овде, ви указујете на проблем трансферних средстава, што је све већи и већи проблем, не само у делу где ви указујете да се градовима у Србији поред редовних 50% субвенција, гледајући на укупне субвенције, додељују додатна трансферна средства из буџетских резерви. Ми имамо овде општине које не могу да преживе.

У структурно избалансираном буџету, слажете се, не би смело да дође до таквих несугласица, не би смели да се показују такви проблеми, јер мора да се води рачуна како се и на који начин троше средства из буџета, како се из резерви усмеравају средства и у које то локалне самоуправе.

Овде сте ви потпуно у праву и у континуитету инсистирате на томе да се питање исплате пензија и висина пензија одреде јасна правила, критеријуми, по којима ће доћи до обрачуна повећања пензија. Не може то да буде нешто што је ад хок, то мора да буде садржано или у порасту БДП, односно бруто домаћег производа или у реалном растру трошкова живота, или у инфлацији.

Ево, ми имамо пример сад, следећа седница Скупштине заказује се да би се повећала висина наплате путарине. Шта су реални параметри? Порасли су трошкови за одржавање путева. То су реални параметри за које претпоставља Влада. А, када су у питању пензије, где су ту реални трошкови, где су ту реални трошкови?

Друго, нисмо дотакли, професоре, оно што је веома битно, а то је следећа чињеница - улога јавних предузећа у стварању БДП. Ми имамо једну ситуацију која је просто невероватна. Ми смо постали толико побожна нација, да нама зависи производња струје од тога да ли ће бити суша или ће падати киша. Нама зависи раст пољопривредне производње од тога да ли ће, што каже онај са неба да погледа, па да нам да кишу и повољне климатске услове како би ми могли на основу тога да рачунамо БДП.

Морамо негде да кажемо јасан став Фискалног савета када су у питању пензије, без икакве дилеме. Али, мора да се каже шта је узрок оваквог стања у производњи електричне енергије, односно у електропривреди. Не можемо да се задовољимо тиме да кажемо - мора да се изврши структурна промена. Не, можда треба и кадровска промена.

Ево вам и најбољи пример, Рудник Бор. Склонили су директора који је низ година правио минусе и сада се хвале да је то кренуло добро, зато што је дошао страни инвеститор. Али, сасвим супротан пример је ПКБ. Немојте, господо, тако да се хвалите са тим потезом да је ПКБ решен проблем. Ту смо продали земљу, нема више шансе да је по други пут продамо. Нема од тога ништа. Земља се продаје, домаћин човек последње што продаје то је земља.

Можда се могло управо овако, како то и Фискални савет саветује, да се структуралне промене у појединим предузећима или системима да се изврше, па онда да се види, а ми смо у ПКБ продали земљиште и готово је. Завршена је ту прича. Да ли ће бити приведено неким другим наменама, то је у надлежности и ингеренцији новог власника и будуће власти на локалном нивоу, или садашње можда власти, али држава од тога нема.

Због тога треба јасно рећи шта је узрок оваквом суфициту који се понавља и ми износимо као чињеницу да је то напредак, а можда иза тога стоје обавезе које држава није измирила, говорим можда. Не знамо док не будемо имали завршни рачун. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Мирчићу.

Пошто сте мени упутили примедбу на почетку вашег говора и из поштовања према колегама из партије ПУПС и народним посланицима и грађанима, дугујем стварно објашњење. Значи, нисам имао ни једну пословничку опцију, и то ви врло добро знате, да дам реч уваженој колегиници из ПУПС-а. Ја бих, ево, верујте, драге воље дао реч професору Бојићу, али се он није пријавио, не могу, уз сву моју жељу да он данас говори. Тако да, морам да поштујем Пословник и тако да се понашам да не би, само због замене теза. Не знам зашто сте то урадили, али добро, ваша ствар.

Момо Чолаковић, повреда Пословника. Изволите.

МОМО ЧОЛАКОВИЋ: Поштовани потпредседниче, поштовани председниче савета са сарадницима, врло ћу кратко да кажем да рекламирам члан 103, господине потпредседниче. Партија уједињених пензионера Србије нема свог заступника и нема свог адвоката. Ви сте тиме повредили и Пословник и повредили нас у посланичког групи ПУПС.

Господин Мирчић није наш адвокат, али је веома у праву. Ви сте данас неколико пута прекршили Пословник и сами говорећи 23 минута. Ви сте данас повредили Пословник дајући да говоре људи дупло него што Пословник предвиђа за реплику, а нисте дозволили уваженој посланици Бањац да два минута каже нешто што је веома значајно и важно за нашу популацију.

Врло је прецизно и јасно речено, ви сте били присутни када је био у Народној скупштини ММФ, на моје залагање да се ово што је Фискални савет предложио узме у разматрање и има у виду стање у којем се налазе корисници пензија, посебно милион и сто хиљада. На тој седници сте били присутни, ММФ је то прихватио, и у договору са Владом Републике Србије и посебно министром Синишом Мали припрема предлог у вези са тим. Ту сад више нема дилеме како и на који начин даље регулисати материјални и друштвени статус корисника пензија. Он ће бити законом регулисан тако да се припреми швајцарска формула, која је била присутна, то није ништа ново, све до уназад неколико година.

Молим вас, ви морате да поштујете 1.715.184 корисника пензија, морате да поштујете легитимног представника тих корисника пензија, а то је Савез пензионера Србије, који је упутио подршку Фискалном савету за залагања која треба да регулишу ово питање, а то је инфлација и то је БДП или просечна зарада.

(Председавајући: Хвала.)

Молим вас, па колико сте ви говорили кад сте овде излагали?

(Председавајући: Хвала. Не знам шта ви желите сада?)

Предлажем да се Скупштина изјасни у дану за гласање о повреди Пословника коју сте ви учинили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате право на то, али колега Чолаковићу, врло добро знате да сам ја у праву, у складу са Пословником, као што и, наравно, пошто сте мени упутили примедбу, поштујем милион и 700 хиљада пензионера, и моји родитељи су пензионери, али ваљда смо сви овде представници и бавимо се питањима пензионера. Овде нема нико ексклузивно право за то. Нисам знао, можда неко има, али нисам обавештен о томе у једној демократској држави и парламентарној демократији.

Народна скупштина ће се изјаснити у дану за гласање о повређивању Пословника са моје стране. Хвала.

Право на реплику има Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, овде се постављају нека питања као да неко нешто краде, отима или не знам шта од државе.

Суфицит може да настане по два основа. Први основ је боља наплата пореза, а то је резултат реформе рада пореске управе. То ипак не можете да калкулишете када планирате пореске приходе, с једне стране. С друге стране, уштеде које настају могу да настану због стриктне примене толико нападаног и толико лошег Закона о јавним набавкама, како то неки овде тврде.

Само да подсетим неке овде неверне Томе да смо, када је Закон о јавним набавкама ушао у пуну примену, исту количину лекова и медицинских средстава 2015. године купили као и 2014. и 2013. и 2012, али за негде око 400 милиона евра мање зато што имамо новим Закон о јавним набавкама. Сада можемо да причамо томе да ли је он добар или лош, али резултате које има тај закон у примени говоре о њему, а све остало може да буде жеља за политичким поенима. Жао ми је, али увек резултат демантује теоретичаре завере.

Овде наш највећи проблем јесте са Фискалним саветом што од 2014. или 2015. године све њихове анализе које смо добијали, и у којим границама ће да се креће јавни дуг и колико смо требали да смањимо пензије и све остало, дошло је до тога да већина тих процена била погрешна и да је време, ставове Фискалног савета, по питању наших јавних финансија, демантовало време и догађаји.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Професоре, само тренутак, молим вас.

Прво на реплику колега Милорад Мирчић. Изволите.

(Милорад Мирчић: Уступам право професору да одговори.)

Професоре, изволите.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Прво, ове уштеде и Закон о јавним набавкама у реду величина су промашене. Значи, уопште се не ради о томе.

Друго, наше пројекције тада су биле врло прецизне, јер су оне подразумевале да ће се, оно што смо ми тражили, смањење код пензија, било је у плану стављено, смањити број запослених за 75.000. Ми смо одмах рекли – то је немогуће, то се неће десити, то се једноставно ставило на почетак, а рекли су – хајде ми ћемо то да урадимо у другој, трећој години и на крају од тих 75.000 је једва 20.000 отишло. Тако да ти ваши ставови не стоје.

Сада да се вратим, господине Мирчићу, око овога шта ми мислимо под структурно избалансираним буџетом. Заправо, оно што ми имамо и без завршног рачуна, то даје Министарство финансија. Ми имамо велике ставке расхода. Значи, имамо укупне расходе, рецимо, расходе на субвенције, расходе на робе и услуге, на пензије, на плате, на камате, расходе на инвестиције и на основу тога видимо расходну страну. Оно што ми не видимо и што тражимо из овог завршног рачуна јесте како се то по министарству и по сваком кориснику трошило и онда тек може да се провери да ли је ово остварено. Ове укупне цифре, мислим, у основи јесу прецизне. Ту би било померање мало горе или доле.

Иста ствар је на приходима. Ми видимо из Извештаја Министарства финансија колики је приход од ПДВ, од доприноса, акциза, порез на добит, тако да на основу тога можемо да утврдимо колики је стварни суфицит или дефицит.

Када кажем оцењујемо да је он структурно уравнотежен, хоћемо да кажемо да се овај резултат, стање буџета, уназад, ове године и претходне године, креће око равнотеже. То је мало у плусу, у ствари резултат је мало увек у плусу, план је мало у минусу, али то је у основи у равнотежи. Када оцењујемо да је то структурно усклађено, то значи да то није постигнуто тако што је ад хок смањен неки расход. Рецимо, намерно су склоњене у страну јавне инвестиције или слично или је пак постигнут тако што је ад хок узето од много више средстава од јавних предузећа.

Према томе, у том смислу он може да се одржи на средњи рок. Тачно је да није могуће сасвим прецизно планирати да ви добијете увек, баш тај уравнотежени циљ. Ради се стварно о малим грешкама који дају мали вишак или мали мањак. У том смислу то је прихватљива ствар.

Оно где се слажем с вама, то су два велика проблема, је Електропривреда Србије. Она није проблем за буџет, јер она не узима средства од тога, али као једно предузеће, са реформом тог предузећа, све што та реформа подразумева, оно би требало да постане ефикасно предузеће које вуче економски раст. Оно то није и ми на то указујемо и покушаћемо да дамо неке додатне анализе и да вама посланицима дајемо основ да на основу тога реагујете.

Други проблем, који је подстакнут на почетку ове седнице и јуче кад је био ревизор, јесте да треба поново вратити пажњу на локалну самоуправу. Укупни обим проблема није толико велики када се сабере на нивоу државе, али за сваку локалну самоуправу, за поједине локалне самоуправе то јесте огроман проблем и видимо да би ту био простор за значајно унапређење. Пре две године смо дали један план тога и, као што сам поновио, спремни смо да то иновирамо и да заједничким снагама то поново актуелизујемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Мирчићу, желите реплику на излагање председника Фискалног савета? Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: То је једино што вреди расправљати са професором Петровићем да би човек нешто научио. Не вреди са Арсићем. Шта ће са Арсићем? Толике године заједно провели, још ништа није напредовао. Два реда прочита и заспи.

Шта је суштина овде када је у питању локална самоуправа? У праву сте, професоре, када се гледа укупно, то није неки велики проблем у смислу да је алармантан, али ми имамо ситуацију да не мали број општина због неликвидности, немогућности финансирања својих потреба морају да се задуже, кредитно да се задуже и ми сада не можемо да сагледамо колике ће крајње последице да буду. О томе се ради. Ви сте ту упозоравали да није препоручљиво више да се иде са трансферним средствима градовима, односно општинама које исказују суфицит и навели сте пример градова, као што је Нови Сад, где се показује, говорим као пример који сте ви навели, исказује се из године у годину суфицит, а ви јасно указујете шта би могло да буде проблем. Проблем је недостатак пројеката, недостатак инвестиција.

То је суштина и на чему ми инсистирамо овде. Ми инсистирамо из СРС да се уведе један механизам који ће бити ефикасан и то смо јуче, када је била расправа, и сада инсистирамо на томе. Не може Министарство финансија, условно речено, да стоји по страни, да се у једној локалној самоуправи исказује суфицит, а у већини других општина дефицит. Мора да реагује и да та средства почињу, да сврха њихове употребе буде то што ће се трансферисати тамо где су потребна. То је суштина.

Није овде суштина да ми објашњавамо човеку који још није схватио а је израда буџета, поједностављено, занатски посао и да ту постоје јасно уведена правила и критеријуми по којима се прерачунава нови буџет. То је инфлација која је званична и реалан раст трошкова и само толико повећате, и то је нешто што се дозвољава. Не можете, професоре, зато што људи мисле да је ММФ нешто што је неприкосновено. Ви то добро знате. Међународни монетарни фонд само једну функцију има да контролише дужника да измирује, сервисира своје дугове и ништа га више не интересује. Да ли ће се рука завући пензионерима, да ли ће запосленима и да не заборавим, извињавам се, веома је битно да се каже да је раст плата, висина примања у јавном сектору несразмерна примањима у привреди. То нема нигде.

(Председавајући: Захваљујем се.)

То мора да се усклади и то сте неколико пута давали у свом извештају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мирчићу.

Колега Арсићу, желите реплику на излагање колеге Мирчића?

Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Господине председавајући, нисам знао да се нови буџет прави тако што узмете у обзир само инфлацију и раст трошкова, то је ваљда нешто и слично, а можда и исто. Не знам сада заиста. Заиста не разумем. Ваљда треба да урачунате и раст БДП-а па онда да прерачунате колико ће тај раст да се прелива на неке друге делатности, па инвестиције које имате, да не набрајам. Чак када планирате приходну страну буџета и када повећавате пензионерима пензије и то морате да урачунате у пројекцију приходне стране буџета за наредну годину. Тако ми који прочитамо два реда па заспимо то знамо. Ови што не читају уопште они не знају ништа. У томе изгледа и јесте проблем.

И локалне самоуправе. Исто проблем постоји приходна страна, постоји расходна страна, проблем настаје, ако оно што је на расходној страни не буде било извршено. Али, ако приходна страна има боље пуњење, него што је било планирано, то јесте проблем али није велики. То је лош процена, јер шта је буџет у суштини? Један план, једна процена колико ће те новца у току године да добијете и где бисте тај новац који добијете утрошили у одређене намене. То скоро никада није могуће погодити ни близу у динар. Ту је ред величине 1,5 до 2% горе или доле, како на приходној, тако и на расходној страни, али се углавном пази да то буде у тим жељеним оквирима.

Иначе, када се прави буџет узети у обзир само инфлацију и раст трошкова, то је прилично неозбиљно. Тешко тој држави када би је такви стручњаци водили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Арсићу.

Колега Мирчићу, желите реплику?

Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Па не желим реплику, уопште. Није ту у питању да ја сада расправљам са Верољубом Арсићем. Овде једноставно желимо да поједноставимо да људи разумеју о чему се ради. Да губим време објашњавајући Верољубу Арсићу, па ја мислим да је професор Петровић изгубио читаво пре подне да му објасни. Шта би ја сада требао за пет минута да променим то што није човек пре подне успео. Немогуће је. Знате Мартин у Загреб, Мартин из Загреба, увек је то тако.

Овде се ради о следећем, овде се истиче нешто што је веома, веома позитивно, а то је тај суфицит, а ми не знамо одакле потиче тај суфицит. Ми не знамо одакле потиче тај суфицит. Не знамо. Не знамо шта је разлог тог суфицита. Базирати се на томе да суфицит потиче зато што је почело са уштедама, то је само нагађање. Можда јесте, можда није. Базирати перспективу, будућност ове државе тако што ММФ нас хвали на сва уста, банке вам дају кредите, кредитно сте способнији, има у народу једна стара – само нешто расте у туђим рукама, ништа друго.

Изгледа Арсићу да је најбоље са вама о томе причати, јер се најбоље у то разумете. Пустите ово. Нико не оспорава ваше знање, али овде треба да се објасни јавности, треба онима који примају пензије објаснити да мора законски, како је то речено, да се то регулише, а не тако што ће некоме да падне на памет, не тако што ће председник државе да изда налог министру финансија шта треба финансирати. Не може тако политика да се води, не може тако држава да се води.

Оставите то. То смо платили у Смедереву. Уместо грожђа имамо гвожђе. Немојте тако. Немојте нас враћати уназад. Залуд је, нити желим да полемишем са колегом Арсићем, без обзира што ја приватно имам потпуно другачије мишљење, ценим неке његове квалитете, не ценим то што је узео мандат од странке па га до дана данашњег није вратио, али увек има шансе. Очекујемо ми да се он врати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Мирчићу.

Право на реплику, народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Понудио је то неколико пута на изборима.

Овако, наш јавни дуг је и према проценама Фискалног савета и Министарства финансија негде око 50%. Сложићемо се и са Фискалним саветом да ми можемо тај јавни дуг да враћамо и да уопште ниједан једини динар се више не задужујемо. Буџет је такав да можемо себи да дозволимо тај луксуз.

Проблем настаје – шта ћемо са инвестицијама. Све што би уштедели или зарадили одлазило би на враћање старог дуга који је, успут, јако скуп и не бисмо могли ниједну једину инвестицију капиталну да покренемо у Републици Србији.

Као што је било јако лоше и када сте ви то критиковали, нападали да се Република Србија задужује за дневно покривање ликвидности буџета Републике Србије задуживали смо се по седам, осам процената на годишњем нивоу индексираних у еврима, доларима, како кад. Те оцене које даје ММФ нама су битне не да би покривали дневну ликвидност буџета Републике Србије, него да бисмо имали програмска задужења за капиталне инвестиције јер смо се коначно и сложили око тога да не можете да имате економски развој уколико немате путну, железничку и сваку другу инфраструктуру.

Бирајте – хоћемо ли да искључиво враћамо само кредите које смо затекли, чак неке из времена Броза, или ћемо због оцена које нам даје ММФ да долазимо до јефтинијих кредита, да сређујемо своју државу, да отварамо путеве, да реконструишемо пруге, да на јефтинији начин омогућимо свој развој и Србију направимо конкурентнијим местом за инвестиције или ћемо стално да се бавимо неком демагогијом да нам неко нешто не треба. Они ништа не траже од нас, апсолутно ништа. Дају само оцене у каквом су стању наше јавне финансије и дају процене колико је то одрживо на неке стазе. Ништа више.

Да завршимо и са тим ММФ, да ту коначно ставимо тачку. Што се тиче плата између јавног и приватног сектора постоји несразмера и јесте то озбиљан проблем и зато, колико видим, плате се у јавном сектору повећавају само на неким местима, највише у просвети, здравственој заштити, полицији и војсци, баш зато да држава не би била конкурент реалном сектору и да они којима треба посао не јуре јавни сектор него реални и тамо зарађују исту плату, касније, надамо се, и већу него што је у јавном сектору. Све су то процеси.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Арсићу.

Право на реплику, народни посланик Мирољуб Мирчић. Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Само због јавности.

Пре неколико година мој пријатељ, бивши министар у Влади Црне Горе ми је у разговору рекао да је најлакше у том тренутку бити министар или члан Владе у Црној Гори или на било којој функцији. Онако радознао питам га – како, мислећи да је то због доброг живота, високог стандарда, а он каже – једноставно, ММФ има своје представнике унутар Владе Црне Горе. Имате распоред дневно како да се понашате, долазите у девет, у десет држите конференцију са одређеним људима који су заинтересовани, прописано је где треба да усмерите средства, коме да усмерите средства, евентуално измене ако имају неке, онда ти који су на нивоу завршене средње школе, а представници су ММФ, они изврше корекцију.

Пошто је он био министар пољопривреде, није тајна, определи одређена средства за север Црне Горе, одакле потиче. Међутим, радост људи је помућена оног тренутка када је техничко лице, представник ММФ проценио да то треба да иде у Бар. Остао је север Црне Горе.

Ја сам рекао да је то немогуће, што ми је причао. Међутим, нажалост, стигло је то и у Србију. Међународни монетарни фонд очигледно не од ове власти, него од раније још, има своје техничаре, средњошколце који контролишу како се располаже са финансијским средствима и то се своди на следеће – лако је бити министар и у Србији када имате туђе мишљење и када имате своје добро је отићи у ММФ да вам дају ваше мишљење па се вратите богатији за своје мишљење. То је суштина.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Па, не знам како је то у Црној Гори, нећу њих да вређам, не пада ми напамет, али могу само да кажем да је Србија озбиљна држава, да би то у Србији било могуће.

Можда је било могуће док је био претходни режим, али, данас то није могуће и нико нама неће да говори, ни шта да радимо, ни како да радимо, ни у чијем интересу да радимо. Влада Републике Србије и председник Републике Србије, Александар Вучић, ради искључиво у корист Републике Србије и њених грађана. А, то о неозбиљним државама ја не желим да говорим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Арсићу.

Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

Изволите, колега Ковачевићу.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, СНС ће подржати закључак Одбора за буџет и прихватити извештај Фискалног савета. Економија је егзактна наука. Хиљадама годинама трају различити принципи који нису писани, у 500 година су написани. У 500 година економске теорије стану различите економске школе, различити економски принципи, стотине хиљада људи који су се бавиле економијом стану у тих 500 година. Стану економске теорије које су се доказале у пракси, стану економске теорије које су примењене, па су пропале, као што смо имали случај у нашој земљи. Стану економске теорије и праксе које се ревидирају, али стану и класична економска правила која потичу из класичне економске теорије и она су већа од Фискалног савета, Скупштине Србије. Већа су и од највеће државе. Класична економска правила су ексклузивно право човечанства и не може било ко, па ни економски факултети, посланици или Фискални савет да има ексклузивно право њиховог тумачења.

Држава Србија је део глобалног економског система и када год поштује класична економска правила, држава Србија добро функционише. Фискални савет, наравно, да јесте део фискалног система Републике Србије.

У закону о буџетском систему, члан 1. цитирам, каже се – да је Фискални савез ту да даје оцену фискалне политике на бази фискалних принципа и учини фискалну политику јавном и одговорном. Фискални савет води рачуна и о фискалној култури, треба да је унапреди.

Ја данас ову расправу и ваше напоре видим као напоре да фискална култура буде другачија. Наравно да дајете извештај и да дајете мишљење о буџету, о фискалној стратегији и суштински када у будућем говору будем користио израз да се слажемо, не мислим да смо исто, не мислим да се слажемо 100%, али је неспорно да имамо идентичне, или слажемо се око фискалне стратегије, слажемо се око фискалних правила. Можда требају да се мењају, али се слажемо. Слажемо се око фискалних принципа. Слажемо се око мисије и визије, где треба и како треба Србија да изгледа.

Слагали смо се и око фискалне консолидације и ви кажете, цитирам – да је фискална консолидација у Србији преседан у економској историји и слажемо се суштински о економској прошлости коју знамо да је била тешка, фискалној консолидацији која је ближа будућност, слажемо се у будућности како желимо да видимо Србију. Слажемо се око економских слобода, око поштовања основних економских правила, па негде се и разликујемо.

Али суштина зашто данас можемо да причамо овако, јесте Александар Вучић. Године 2014. и то треба чини ми се, истицати због историје, Александар Вучић је узео на себе обавезу, не да уради фискалну консолидацију, него да промени економски поредак Србије и то ће му историја запамтити и то је кључна ствар. Године 2002. неко је пропустио ту шансу, 2000. године такође, 1990. године неко је пропустио да Србију уврсти у земље које имају нормалну економску дисциплину, нормалан економски поредак. Александар Вучић и зато ће му историја бити захвална, ту шансу није пропустио.

Економија је егзактна наука, враћам се на почетак. Друштвени бруто производ у Србији налази се у овом тренутку да 3,5%. Тако смо завршили 2018. годину, био је формално већи и ви и ја и сви ми знамо да је реална стопа српске привреде пре две и по године је била на негде око 2,93%. Расла је, 2018. године смо завршили на 3,5%. Неспорно је да је он цикличан, али ти циклуси расту. Годину 2017. у прва три месеца завршили смо тако како смо завршили, 2019. године имамо 1% више сигурно. Ја сам убеђен да ћемо 2019. годину завршити са 3,7%, 3,8%, ближе ка 4%, мање ка 3,5%, ако не буде глобалних економских изазова.

Господин Јокић вам је у ствари то рекао, ако се десе велики економски проблеми на глобалном нивоу, како ће се они одразити на макроекономску и фискалну стабилност у држави Србији? То је он тражио да чује од вас.

Дакле, неспорно је да имамо економски раст. Стопа инфлације је дугорочно на 2%, инфлаторна очекивања су нам негде на око 2%. То је негде на нивоу ЕУ, заслуга Народне банке и Јоргованке Табаковић. Како год да полемишемо око стопе нивоа, добровољне незапослености, односно запослености, неспорно је да Србија има око 270.000 нових радних места, да има мање за 8.000 у јавном сектору, 270.000 у реалном сектору. Можда се подаци не слажу увек за свако радно место.

Ово су три кључна Кејсова макроекономска параметра. Нема четвртог. То је страшно битно због финансијске културе и фискалне културе, три макроекономска параметра су суштина. Све остало може да стане у њих, и стране директне инвестиције од 4,1 милијарде које кажу УН, и држава која има суфицит у буџету, и држава која нема ребаланс буџета и стотине других параметара, а ми обично говоримо о десетак који говоре да Србија добро макроекономски стоји. То је заслуга Фискалног савета, Владе Републике Србије, Скупштине Србије, свакоме према закону, како је прописано.

Видим једну нову улогу Фискалног савета. Та улога је зато што је Фискални савет постао репер за неке политичке странке опозиционе да отварају теме и за неке телевизијске економисте и ту уопште ништа не замерам. Просто, када прочитам ваш извештај не видим да је то затворена прича и неспорна истина. То је тема за расправу у којој можемо да износимо различите ставове, различита мишљења, а видим да неки други људи то доживљавају као нову тему за напад на Владу Србије и то је уреду. Није одговорност Фискалног савета.

Ако прочитамо извештај у коме имате хиљаде реченица које говоре позитивно о Влади Србије и три које праве разлику, знам да ћу у следећих шест месеци хиљаду пута чути те три реченице, а три пута хиљаду које су позитивне. Ту нема одговорности, то више говори о економској неспособности људи који критикују ову Владу и не слажем се ја у свему са Фискалним саветом.

Када смо говорили о економском расту, а то је тема која је обележила 2018. годину, крај и почетак 2019. године, теоријска поставка, ви сте 2018. године у октобру месецу говорили о томе. Говорили сте и у децембру на Одбору за буџет и тада сам вам рекао да није уреду да се поредимо са европским земљама, зато што су европске земље у свом економском расту укључиле 2,6%, каже Европска комисија, учлањење у ЕУ. Дакле, да ништа нису урадиле, имале су 2,6% БДП сваке године, односно кумулативно за 10 година 26%, 30 милијарди евра су добијале земље српске величине у последњих 10 година од ЕУ, 7% буџета БДП Србије неповратних средстава, нето износ каже ЕУ, односно оно што су давали и оно што су примали из структурних фондова једним делом.

Када кажете да се не слажете са Светском банком у процени од 7% раста БДП, знам да је то тешко, али хипотетички да замислимо да сутра уђемо у ЕУ са растом од 3,7%, 4%, 3,5% и прирастом који имамо зато што смо ушли на европско тржиште које је јединствено на тржишту услуга капитала и робе са 2,6% близу смо 7%.

Ово хоћу да вам кажем, да када поредите Србију и говорите да треба да расте као остале земље централне Европе, користите параметар да смо уређени као земља ЕУ и ја исто то користим. Различити су углови, различита је перцепција, можда су и закључци погрешни, али смо ту да се разумемо и да полемишемо око тога.

Слажемо се око фискалног календара. Ја знам да ви знате да смо имали обавезе према ММФ и да смо зато врло често каснили, да смо каснили неколико дана, неколико недеља, али смо много мање каснили него што се каснило кроз историју Србије када никада нису имали уговор са ММФ.

Слажемо се око пензија, слажемо се око плата. Ево, ја, лично да вам поставим једно питање на које бих желео да чујем ваш одговор.

Сви посланици овде говоре о платним разредима, ја не могу да будем против тога, али вас питам како са нивоа слободног тржишта и тржишта радне снаге где ми тежимо, где поштујемо слободе потпуно, такав закон утиче на тржиште радне снаге? Морате признати да држава као највећи послодавац нема проблем са недостатком радне снаге. За свако радно место појави се већи број заинтересованих и било би ми занимљиво да чујем ваше мишљење како ниво конкуренције у областима као што је здравље, образовање, односно дефинисање другачијег начина финансирања, утиче на останак младих људи који су завршили образовање које се базира, пре свега на здравство, образовање и јавном сектору. Врло занимљива тема. Другачији начин финансирања тих услуга и отварање сектора за улазак у грану младих људи потпуно мења слику и структуру запослености.

Господине Петровићу, вама се обраћам, ваша улога, као и другим људима из Фискалног савета, али ви сте ту, доајен, просто ви сте препознатљиво лице. Ми различито видимо неке ствари. То је нормална разлика која постоји, која је дефинисана у Закону о буџетском систему. Ви законом имате право на своје мишљење. Ваше мишљење је за полемисање, али објективно не захтева и не изазива велику одговорност и за погрешне процене. Тако је то у демократији, тако то треба да буде, тако је то законом.

Скупштина Србије је другачија ствар. Скупштина Србије, Влада Србије је живот, ми доносимо одлуке које директно погађају живот грађана Србије и њихове новчанике и њихово задовољство.

Понекада ми смо конзервативни, понекад сте ви оптимистички расположени према неким критеријумима, понекад смо ми сувише оптимистички расположени, ви конзервативни, у томе је наша разлика. Али, суштински и ви и ми овде смо због грађана Србије, а грађани Србије неспорно, као никада у историји, верују Александру Вучићу са преко 50%. Један део тог огромног поверења, ако не и кључан, је зато што је Александар Вучић Србију учинио другачијом земљом, а грађанима Србије променио економски живот на боље.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Ковачевићу.

Реч има проф. др Павле Петровић, председник Фискалног савета.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Везано за платне разреде.

Ми смо направили једну анализу јуна прошле године, а сада имамо иновирану анализу коју ћемо завршити за десетак дана и послаћемо свима где ће велики број одговора бити везан за те платне разреде.

Тачно је, ту се пре свега ради о уређењу односа између различитих делова државе. Значи, не толико о нивоу, добро и ниво, али и однос између тих плата. Да на пример правник који имају приближно исти посао у свим секторима државе од здравства, администрације, војске и полиције, има приближно исту плату, да возач има приближно исту плату итд, то је један део проблема.

Други део проблема је како одредити те распоне плата, ту је такође било дискусије овде, да се ми залажемо за веће распоне да би били у стању да платимо најбоље људе, значи, врхунске лекаре и то је део одговора за то, врхунске лекаре да остану овде да не иду у иностранство. Наравно, моћи ће да добију већу плату у иностранству, али не рачуна се увек од тих одлука да се оде, не рачуна се само о величини плате. Ако им ви ипак понудите довољно конкурентну плату овде, значи врхунским специјалистима, лекарима, они урачунавајући друге ствари да су овде рођени, да им је живот овде, они могу да се одлуче да овде остану.

Тако да, што се тиче односа приватног и државног сектора, то се појављује код лекара, јер они имају опцију да раде и у приватном и у друштвеном, било у иностранству, било приватно овде и ту наравно већ имамо неке објективне критеријуме и то морамо да узмемо у обзир када, ми сви који о томе одлучују, када се буду одређивали паритети тих плата.

Исто тако, треба видети тај проблем. Један је између великих сектора, значи колико просечна плата у војсци, полицији треба да буде у односу на просечну плату у здравству и образовању. Прво то уредити. Постоје међународна искуства и то ставити. Онда, унутар сваког од тих великих сектора како уредити распоне плата и како уредити релативне плате између, не знам, лекара специјалисте и неке плате која је у војсци или полицији.

То, признајем, није најлакше, али је то пресудно за унапређење функционисања јавног сектора. Сада, да не би даље импровизовао, ми управо завршавамо тај документ који се наслања на онај наш претходни од пре годину дана, где предлажемо конкретне мере, дакле на основу онога што сада постоји, шта би могло да се уради и шта би могло да се уради да се тај систем уреди. Ево, послаћемо вам то у следеће две недеље. Отворени смо за разговор у било којој форми око тога, па онда можемо као посебну тему то да пратимо. Мислим да је то било основно питање ваше је ли тако, да.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем професоре Петровићу.

Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић.

Изволите.

БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани председниче Фискалног савета, поштоване колеге, поштовани грађани Србије, вечерашња, односно данашња расправа наставак је оне коју смо започели јуче и врло је значајна имајући у виду да причамо о Фискалном савету.

Народна скупштина, посланици, Влада, председник Скупштине, председник Републике, свако има део своје одговорности и наравно ја бих хтео да укажем и на то да, не знам колико се то у данашњој расправи види, да део одговорности свакако на фискализацији, односно на фискалном стању буџета, односно на стању какво сада имамо је управо и на самом Фискалном савету.

Свакако одговорност, нико не бежи од одговорности. Али, хоћу да укажем да део одговорности мора да преузме Фискални савет и он га наравно преузима. Волео бих да добијем и договор да ли сте у својим анализама и пре свега препорукама, јер ви управо шта радите? Констатујете стање, видите где су проблеми и укажете свима на најпоштенији могући начин. Волео бих да ми кажете да ли је било, а сигуран сам да јесте било, процена које су на срећу државе и на срећу грађана биле лошије, односно држава је урадила боље него што сте ви очекивали, ја бих волео да чујем да ли је било таквих ситуација, а ја мислим да јесте.

Оно што бих се сложио са вама, то је да је за привредни раст директно одговорна инвестициона политика, односно инвестиције у производњи и нова радна места директно утичу на раст. Али, оно што је занимљиво и што ја видим, али бих волео да ми ви одговорите да ли се слажете и да ли видите, а ја сам сигуран да будућност јесте управа у томе, а то је управо у приватном сектору.

Ми већ сада имамо ситуацију, то знам врло добро и знам из конкретних примера, да их сада не наводим, да одређена државна јавна предузећа, па чак и министарства, већ сада имају проблем да задрже квалитетне кадрове, да управо квалитетни кадрови прелазе у приватни сектор, јер сви они који добро раде, а када кажем сви они који добро раде, без обзира на степен дипломе, односно да ли је то докторска диплома, факултетска, средњошколска, значи добар радник, без обзира на ком нивоу образовања био, он ће бити квалитетно плаћен већ сада боље у приватном сектору него у државном сектору што је добро. Управо, све ово што видимо није резултат среће, па као имао сам среће па је кренуло на боље. Не, то није резултат среће, то је резултат озбиљног рада и то пре свега озбиљног рада. Заиста, рекао је и колега Ковачевић и ту ћу се ја сложити са њим, заиста један човек кључан за целу ову причу и није у питању 2014. година него 2012. година.

Кључан је Александар Вучић, али да би постојао Александар Вучић потребан је био народ који ће препознати политику и прилику да преко Александра Вучића и његове политике коначно врати Србију на место које јој припада у свету.

Оно што је био проблем до 2012. године, то је да смо били обележени као нека црна тачка, не као место где ће се инвестирати, него као место које се обилазило у широком луку. Ви морате, кад погледате реално, не ви, него било ко ко хоће реално да прича, без обзира да ли је опозиција или позиција, а ви поготово као један независан, по мени, независан орган који прича оно што види и прича оно што мисли. Али, добро је што имате и ту тежину и као професор и као институција која покушава да на најбољи начин препозна проблеме и да нам да најбоље могуће савете. Али се морате сложити у томе – да није било Александра Вучића, да нисмо променили слику о Србији, коју су сви обилазили у широком луку, сада, у овом тренутку, сви путеви воде у Србију. Да, сви путеви воде у Србију. Долази Путин, долазе Немци, долазе Енглези, долазе Французи, доћи ће и Трамп, о Кинезима да не причамо. Кинези су преко Србије нашли прозор у свет, али тај свет који дотиче Европу.

Значи, 2012. година је била преломна, али преломна захваљујући пре свега грађанима, они су преломили. Александар Вучић је добио прилику и показао да Србија може и да управо ти квалитетни људи, квалитетни у сваком смислу те речи, да не идемо даље, од Светог Саве преко Николе Тесле, Пупина, па до Новака Ђоковића и да не набрајам садашње наше великане, просто имамо способне, паметне и пре свега људе који су посвећени Србији. Можда није тема за Фискални савет, али у тренутку када дођемо у кризну ситуацију коју смо имали не тако далеко, 2014. године за време поплава, па сви смо били спремни да помогнемо и када дођемо у кризну ситуацију и ситуацију рата да су сви спремни да се прихвате оружја, и онај који ради на селу и онај који ради у фабрици и учитељ и професор и инжењер. Управо то је квалитет Србије.

Инсистирам на Фискалном савету да управо буде конкретнији само у делу да разуме мало специфичности Србије, не знам да ли уопште имате прилику, да би могли да једноставно имате квалитетније предлоге. Ево, узмимо пример Мачванског, Колубарског, Зајечарског, било ког округа, кад причамо о инвеститорима, инвеститори су постојали и пре Александра Вучића и пре владе СНС, али до прављења амбијента да долазимо у нормалну, фискализовану и фискално сређену, консолидовану државу, ми нисмо могли да доведемо инвеститоре. Нема потребе да ли ћете ви рећи на форуму на Копаонику или овде у Скупштини, али оно што знају инвеститори, они знају, знају то и грађани. Коначно, грађани знају да живе у држави која је консолидована и у којој не морају да јуре да купе евро или да купе доларе или било коју другу валуту, задужују се једноставно у динарима, не морају да брину око тога.

Оно што је рекао колега Мика Јокић – дајте у том правцу помозите, може неки савет везано за консолидацију.

(Наташа Сп. Јовановић: Ко је тај Мика Јокић?)

Наш колега доц. др Мика Јокић, ето, ко не зна. За оне који не знају, Михаило Јокић.

Мени је драго да имамо добру сарадњу, то сте и ви констатовали у вашим извештајима, између Народне скупштине и ваше институције и то показује да је ова Народна скупштина на добром путу да помогне пре свега грађанима Србије у опоравку Србије. Нема опорављене Србије без тога да сваки грађанин, наравно, свима не може бити ни лепо ни добро, али да сваки грађанин види прилику за себе и види да има будућност.

Оно што је обележило неку прошлост, недостајање поверења у домаће институције, неповерење инвеститора, инфлација, корупција, мито, приватизација и на криминалан начин продате банке, све је то прошлост. Захваљујући пре свега Влади Републике Србије, председнику Републике Србије, али под број један грађанима Републике Србије, имамо стање које имамо и оно што је добро, ова Србија има будућност, јавни дуг је у паду на 51%, сигуран сам да можемо да га сервисирамо без нових задуживања.

Молим вас само још једном да, када причате и правите планове и предлоге, имате у виду ситуацију са терена. Рума је постојала и пре 2012. године, па је од 2012. години наовамо отворено 10 фабрика у Руми, па је отворена фабрика у Малом Зворнику, па је отворена фабрика у Љубовији, па је отворена фабрика у Крупњу, отворена је фабрика и у Шапцу, „Јазаки“ компанија је дошла, 10,2 милиона евра подстицаја дала је држава. Те подстицаје је дала држава, наравно, али то је подстицај који су дали грађани. Наравно, то су подстицаји из буџета Републике Србије, значи, највећи инвеститор у овој држави Србији коју води Александар Вучић су управо грађани.

Значи, поверење и политика поштеног односа према грађанима је свакако политика коју заступа и Фискални савет и ова Скупштина и председник Републике и са том политиком имамо сигурну будућност. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Бирманчевићу.

Реч има народна посланица Андријана Аврамов. Изволите.

АНДРИЈАНА АВРАМОВ: Хвала.

Поштовани председавајући Народне скупштине, поштовани представници Фискалног савета, поштоване колеге народни посланици, данас на дневном реду је Извештај о раду Фискалног савета за 2018. годину.

Захваљујући нашем председнику Александру Вучићу, који тежи одрживој фискалној политици и указује на пожељне правце и мере, приметан је привредни раст Србије. Успели смо да у 2018. години сачувамо фискалну дисциплину. Акумулирање јавног дуга угрожава економску стабилност, развојне перспективе државе и добробит будућих генерација.

Ми не желимо да потценимо вашу улогу. Важно је формирање Фискалног савета који оцењује кредибилитет фискалне политике са аспекта поштовања фискалних правила, али исто тако и са аспекта поштовања и рационалног и правилног трошења средстава, а у корист грађана Републике Србије.

Захваљујући предлогу и мишљењу Фискалног савета, Фискални савет предлаже Закон о буџету и Закон о завршном рачуну буџета. Тиме се ојачава буџетска дисциплина, побољшава координација између различитих нивоа власти и смањује несигурност у погледу будуће фискалне политике.

Постоји добра и конструктивна сарадња Фискалног савета са Народном скупштином Републике Србије, пре свега кроз рад Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, затим, сарадњу са представницима Владе и Министарства финансија, са Министарством грађевинарства, саобраћаја, инфраструктуре, где су достављени сви подаци кретања јавног дуга о реализацији капиталних пројеката и свих других тема од економског значаја. Приметна је добра сарадња и са Државном ревизорском институцијом на тему субвенција и градским управама четири највећа града – Београд, Нови Сад, Ниш и Крагујевац.

Важно је рећи да наш председник у потпуности спроводи све неопходне реформе у најкраћем могућем року од пореске администрације до рударског и енергетског сектора, како би био обезбеђен раст БДП-а. У прилогу томе јесте и састанак нашег председника са представницима Светске банке, са којима је наш председник разговарао о новој стратегији раста за Србију. Важно је нагласити да у овом тренутку Србија нема проблема са финансијама, али да свакако мора остварити већи раст БДП-а како би животни стандард грађана био још бољи.

Представници Светске банке су изразили задовољство свим резултатима које је Србија постигла, што се првенствено односи на суфицит у буџет, као и на опадајући ниво јавног дуга, стабилан раст инвестиција и смањење незапослености. Буџет је већ неколико година заредом у суфициту. У 2018. години суфицит опште државе износио је преко 35 милијарди динара. Јавни дуг је током 2019. године смањен на нешто мање од 55% БДП-а, што је још једна потврда је криза јавних финансија избегнута.

Један од најважнијих задатака Владе јесте очување буџетске дисциплине, јер самим тим долази до убрзања привредног раста. Искључиво одговорна политика Србије и стабилан привредни раст дају могућност за поновно повећање плата и пензија и висок степен запослености који је ове године порастао на 20%, немојмо то заборавити.

Захваљујући правилној политици нашег председника Александра Вучића до сада је у Србији отворено преко 200 фабрика. Србија бележи привредни раст, смањује незапосленост и смањује јавни дуг. Приватизацијом РТВ Бор и ПКБ направљен је значајни напредак у решавању проблема неуспешних државних предузећа где је направљен нормалан капиталистички модел као свуда у свету.

Оно што би на крају мог излагања желела да истакнем односи се на значајне и видљиве резултате које је СНС постигла од 2012. године. Грађани су свесни да сваким даном све више и јаче улажемо напоре у решавању кључних проблема нашег друштва. Србија је препознатљива у свету захваљујући савесној политици председника Александра Вучића и његовом марљивом свакодневном раду у интересу свих грађана Републике Србије. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Аврамов.

Реч има народна посланица Драгана Костић.

ДРАГАНА КОСТИЋ: Захваљујем председавајући.

Уважени председниче Фискалног савета и остали чланови, колеге народни посланици, грађани Србије, оно што желим на самом почетку свог излагања да искажем то је да је Фискални савет са Фискалним саветом Републике Српске закључио меморандум прошле године 2018. и да сте ви господине Петровићу били домаћин представницима Фискалног савета Републике Српске, новембра 2018. године. То је само још једна потврда дуготрајног и напорног рада нашег председника Александра Вучића који је са поносом скоро изрекао да никада бољи односи нису били са Републиком Српском, са нашим братским суседима.

Међутим, оно што на неки начин замерам вашем извештају али са једне стране вас и разумем, јер ви тако стално говорите о неким јавним предузећима које су у дубиози, између осталог то је и предузеће, Јавно предузеће „Ресавица“, замерам то што стално говорите како су они нерентабилни. То јесте истина и замерате држави што стално даје субвенције за тих 4.000 рудара и говорите да се ту ништа не дешава, да се стално резервишу средства и троше за затварање рудника, али да до сада ни један рудник није затворен. Јесте да ни један рудник није затворен али зато су прошле године у Ресавици спроведена два круга социјалног програма и сада је у Ресавици скоро 500 радника мање запослено него што је било.

Затварање рудника је можда много већи и много трпнији посао него што је само отварање рудника. Није мала ствар, Ресавица није један рудник, Ресавица су у ствари предузећа у чијем склопу раде девет рудника на девет територија Србије. Понекад подаци, економски подаци нису довољни за неку одлуку. Треба да знамо где се и сами рудници налазе, да се налазе на неким границама и да је то јако битно за социјалну, демографску политику ове земље.

Друга ствар, није проблем само што се издају средства, треба поред ових навода које сте ставили, треба да ставите да је и држава, односно буџет за 2019. годину предвидео и улагање у оне руднике који су профитабилни, а њих на срећу имамо три који стварно могу да задовоље, својом производњом могу да издржавају а не да зависе од субвенција државе.

Морам да се вратим на 2014. годину када је била она поплава у Колубари тада је Ресавица, јесте са малом производњом у односу на производњу коју има Колубара, али је ипак значајно допринела некој стабилизацији тада производње електричне енергије, нарочито у ТЕ „Морава“. Тако да имала сам моралну обавезу зато што стално рудари када чују ваш извештај они кажу – Фискални савет је против нас. Разумем вас као стручњака али морате и ви њих да разумете са друге стране као рударе који имају најодговорнији, сигурно најтежи посао у овој земљи.

Онда нама замерате, односно овој Влади како не инвестирамо довољно, а мени се чини да никада више нисмо инвестирали, да се никада више није градило у овој земљи, а посебно сте скренули пажњу на инфраструктуру у саобраћају и железници. Не знам, али у нашим извештајима које смо ми добили, инфраструктура Железнице Србије, добили смо податак да се ове године врши реконструкција 300 км регионалних пруга. Занемарујем то што се ради пруга Београд-Будимпешта која је стварно један капитални инвестициони пројекат, који није значајан само за нашу земљу, него и за остале суседне државе око нас.

Затим, у грађевинарству, ми никада више нисмо изградили него прошле године у 2018. години, 13,9% у односу на 2017. годину, вредност изведених грађевинских радова. Од 2013. до 2018. године за 1,2 милијарде евра смо увећали вредност радова који се односе на саобраћај, грађевинарство и инфраструктуру. Значи, са 189,5 милијарди динара на 332 милијарде динара. Највећи део раста јесте повећање улагања у саобраћајну инфраструктуру. Самим тим 2013. године учешће грађевинарства у БДП је био 3%, а прошле године је био 4,7%. Од ове године започиње нови инвестициони циклус чија је вредност преко пет милијарди евра, што указује на то да ће Србија сваке године све више и више да улаже и да нико не може да стане развоју наше државе, а свакако за то је најзаслужнији наш председник Александар Вучић.

Сем директних инвестиција, морам да кажем да ту има и неких индиректних инвестиција, као нпр. што је господин Александар Вучић, наш председник обезбедио 500 милиона за ваучере у туризму, самим тим је индиректно инвестирао у приватни сектор, јер они који се баве туризмом, они ће сигурно да инвестирају у своје капацитете јер знају да имају осигураних 100.000 нових гостију.

Тако да с једне стране подржавам овај ваш извештај али са друге стране, чини ми се, постоје неке ствари које су индиректне и које утичу на раст БДП које нису сагледане или можда сте ви то сагледали, али ми то кроз извештај нисмо приметили. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има проф. др Павле Петровић, председник Фискалног савета.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: У вези са Ресавицом, наравно да ми у Фискалном савету имамо разумевања да је то људски проблем, да није то тако лако само обрисати зато што нису рентабилни али то сувише дуго траје, десет хиљада евра по запосленом се добија субвенција сваке године. Ради се о томе да се приђе решавању тог проблема. То просто тако није одрживо. Не можете да наставите у бесконачност да дајете сваком запосленом, мислим, не даје се буквално али величина субвенција када се подели са бројем запослених толико износи.

Оно што је наша критика јесте зашто се не предузима. Ево, сада ми ви кажете да постоје три рентабилна рудника, да у те руднике треба ако су стварно рентабилни, да не траже поново они субвенцију, јер то је неодрживо, треба улагати, али онда треба са друге стране затварати ове који то не чине. Међутим, ми видимо у буџету из године у годину, иста резервација, ништа се не дешава, сем што сте ми сада рекли 500 људи је отишло за социјални програм.

Наравно да разумемо судбину тих људи али није решење да остане од сад па до века да се сваке године по запосленом даје, да се нађу онда ове директне инвестиције о којима сте говорили. Зашто се онда нека од тих страних директних инвестиција не доведе у Ресавицу, у Деспотовац, да замени, да то буде онда добро. Ово није решење. Дакле, то је наша критика.

Што се тиче ово што сте указали да се изградња јавних инвестиција повећава, то јесте тачно, у ствари била је јако ниска, неких, рецимо, нешто преко 2% БДП. Сада се скоро удвостручило уназад неких две до три године и онда је то ово што ви примећујете.

Али, још увек је то ниво који је мањи него што имају земље које су упоредиве са нама. Према томе, с једне стране, ми би требали још више, иако је повећано, да инвестирамо, говорим о јавним инвестицијама, кад гледамо компаративно са земљама које су упоредиве са нама, а из другог угла, нама је потребна инфраструктура - железница, путеви, заштита животне средине. И трећа страна, кад смо у том извештају то констатовали, нисмо видели простор у буџету за ову 2019. годину, а то буде и више него што је сада. То је отишло на неке друге намене које не подстичу привредни раст, то је била одлука и не мислимо да је то било добро, али, на вама је да одлучите шта је, али хајмо да гледамо унапред.

Ево сада ће, у следећем буџету, ускоро, имамо ову фискалну стратегију, послаћемо тај извештај који је оквир за то, крајем септембра и почетком октобра ће бити чвршћи оквир за буџет и да онда ту слободна средства заједно усмеримо, тј. наша је препорука да се усмери више за путеве, железницу и за заштиту човекове средине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Наташа Ст. Јовановић. Изволите.

НАТАША Ст. ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Поштовани чланови Фискалног савета, поштоване колеге народни посланици, Фискални савет Србије је оценио да планирани фискални дефицит који је структурално уравнотежен, важно је истаћи, ће довести до даљег смањења јавног дуга са 54 на 51,5%, што је, такође, брже од предвиђеног.

Процена да ће српска економија у наредне четири године порасти 20% је реална, уколико би у међувремену издвајање за инвестиције из бруто-друштвеног производа из садашњих порасла за 23%.

Основна критика Фискалног савета, из овог Извештаја смо могли да видимо, да је недовољно улагање у инфраструктуру, просвету и здравство и да је потребно још 200 милиона евра више него што је предвиђено. То је са стручне стране у реду. Али, са становишта које је затекла СНС када је дошла на власт, а то су запуштени и оронули домови здравља, болнице, школе, које нису обнављане од њихове изградње, а нове су биле мисаона именица, сада видимо да се интензивно гради Клинички центар у Београду, да је завршено једно велелепно здање у Нишу, такође клинички центар, да је јуче управо стављен камен темељац за Дедиње 2, да поменем и мој град Младеновац, где се ради дом здравља, у који такође од изградње није уграђено ништа, па онда суседна општина Аранђеловац, где се улаже у болницу, итд. и тако би могли из града у град да причамо колико се улагало у те здравствене установе.

Што се тиче школа, нема школе на територији Републике Србије у коју није уложено, која није обновљена, да створи боље и хуманије услове за нашу децу. Али, за то би требали сати набрајања.

И наравно да се слажем да није довољно, али морате да схватите да не можемо да стигнемо, просто, претходне деценије нерада наших политичких претходника.

Фискални савет каже да део новца који је требао да иде за инфраструктуру је отишао за опремање војске и увећавање плата. Али, мора да се схвати да је то било неопходно, јер је наша војска била тотално огољена, без оружја, авиона, што значи, земља без одбране. А како се над нама стално надвија нека опасност, прети се дестабилизацијом, упадом у нашу јужну покрајину, када покушавају уз благослов моћних сила да нам отму територију, ово је потпуно, признаћете, логично и одговорно, и од стране нашег председника државе и од стране наше Владе и расход у буџету од 165 милијарди динара који се односи на куповину опреме за војску и за полицију је потпуно оправдан.

Кад је празна кућа и кад је претходна власт тенкове продавала у старо гвожђе, кад је земља потпуно остала без опреме и оружја, потпуно је домаћински да се уложи у овај сегмент, јер без сигурности безбедности наших грађана није могућ ни напредак земље.

Процена је да ће стварна инвестиција остати на нивоу 2018. године и те инвестиције су довеле земљу у суфицит, што је нама много значајно. Инвестиције су довеле до веће запослености и веће јавне потрошње, као покретача економије. Кренули смо великим корацима напред и направили преокрет у економији, и то је евидентно. Али, морамо ићи још даље.

У Извештају смо такође видели да Фискални савет, који је у многим сегментима врло критичан, оцењује да има добру сарадњу и са скупштинским Одбором за финансије и републички буџет, затим са министарствима, са градовима, са ДРИ. Није ниједног тренутка рекао да има лошу сарадњу, него добру.

Такође, финансијски савет подржава повлачење Закона о смањењу пензија, који је у једном тренутку био неопходан за консолидовање буџета земље. Нама није било драго када је он уведен, али смо чекали суфицит и чекали смо да земља стане на ноге, па да тај закон о смањењу пензија укинемо. Више пута се наш председник захвалио пензионерима на жртви коју су поднели за будућност земље. При изради буџета за 2018. годину се показало да је технички једноставан задатак враћања на уређен пензиони систем, представљао за нас и политички изазов.

Велики је напредак и у јавном сектору, јер смо од губиташа направили позитивна јавна предузећа у Београду. На пример, 2012. године губици јавног сектора су били преко 60 милијарди динара, док сада, 2018. године, 20 милијарди смо на добитку. Велика је то промена, много се боље ради.

Са друге стране, прошле су године и успешно је приватизован и РТБ- Бор и данас смо причали о ПКБ и нађен је стратешки партнер за аеродром "Никола Тесла", али остало је још државних предузећа које чека приватизацију, као у овом случају Ресавица, јер та предузећа су огољена и девастирана и у огромним дуговима од стране њихових руководстава из претходног режима, јер се криза није десила јуче, него још пре 20 и више година. Међу њима су још и „Петрохемија“ и „Ласта“, „Симпо“, „Јумко“, „Трајал“ и тако даље.

Овде бих се посебно осврнула на "Ласту", чији тежак положај је додатно отежан увођењем „Бус плуса“, који нам је у наследству, такође оставио Ђилас. Овако штетан уговор који је потписан када је он био градоначелник Београда не можемо да раскинемо без огромних пенала који се мере милионима евра. "Ласта" је у губитку, а да би се одржао јавни превоз, трпи и буџет града Београда. Ред величина трошкова је 150 милиона у 2018. години и да поменем - у огромне дугове које су нам у наслеђе оставили по разним основама, преко милијарду је био задужен град Београд.

После година је усвојен читав сет пореских закона, управо да би олакшали пословање привреде, да би привукли инвестиције, затим, да смањимо преоптерећење на зараде, а све у циљу привлачења инвестиција и смањење стопе незапослености.

Фискални савет се, видимо овде, противи забрани запошљавања и залаже се за одобрење запошљавања где недостају стручни кадрови, како посао не би трпео. Ја се са овим заиста слажем.

Такође, упозорава да је садашњи систем плата у јавном сектору заснован на великом броју основица и коефицијената, који онемогућава добру контролу и слажем се, такође, да је потребно повећање транспарентности и уредити ову област. То, наравно није ни мало лако, јер се деценијама радило по другачијем принципу, али грађани заслужују јавну администрацију која је много ефикаснија, боља, инсистира се на е-управи и наша Влада ради на томе. Процес је, могу да кажем, кренуо.

Предлог је да треба и распоне између најнижих и највиших плата повећати. Мало пре сте објашњавали и то и потпуно ми је јасно, само кажем колико је то тешко, али надам се да ће наша Влада смогнути снаге да уреди и ту област по вашој препоруци.

Имајући у виду наслеђену тешку економску ситуацију и из ближе и из даље прошлости и унутрашње и спољне непријатеље, који овој земљи и њеној будућности не мисле добро, који руше, упропашћавају, који хоће да линчују председника државе Александра Вучића, а он је мотор покретач ове земље који неуморно ради у интересу своје земље и резултати су свима евидентни. Не морају сви да га воле, али треба да га поштује као реформатора земље која је била на ивици банкрота и колапса.

Привредни раст можда није брз, барем не толико колико би ми желели, али дубиоза је била толико велика и толико вешто прикривана од претходне власти да и овај препород земље је прави економски бум.

Србија неће мржњу него напредак и изградњу. Учинимо ми са наше, а ви са ваше стране, наравно. саветодавно и стручно, да напредујемо брже, јаче и боље не само због нас, него због будућих генерација којима желимо да пружимо боље место за живот. Не морамо у свему да се слажемо, али заједно треба да радимо као тим. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Јовановић.

Реч има проф. др Павле Петровић, председник Фискалног савета. Изволите.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Хвала.

Само две, три напомене. Да не би било забуне, није наша пројекција да ће у следеће четири године привреда порасти за 20%. То ја мислим да министар Мали износи. Ми мислимо да ако не дође до значајних реформи, то је била дискусија јутрос, да је не понављам, о повећању стопе инвестиција, промена привредног амбијента итд, да ћемо се ми задржати на некој стопи од око 3,5%, што би за тих четири године дало неких 14%.

Дакле, прво није наша пројекција да је 20% и да то иде аутоматски, то је знатно мање ако се не уђе у озбиљне реформе које смо ми сугерирали, а очигледно у овом саставу не постоји сагласност да ли су то основне терминанте.

Друга ствар, ви сте рекли у погледу јавних инвестиција зашто су јавне инвестиције у инфраструктуру, цитирали сте нас, мање. Делом због улагања у одбрану, војску и полицију и објаснили сте зашто је то, али је то и увећање плата. Дакле, ми мислимо да је део увећања плата у јавном сектору, који је био знатно изнад онога како су расле плате у приватном сектору, био неоправдан и да је баш тај део требао да се уложи у заштиту животне средине, путеве.

Напокон, Закон о привременом смањењу пензија, ви кажете да није могао раније да се укине. Напротив, већ 2017. године, срећом, постигнуто је уравнотежење буџета и већ се тада отворио фискални простор уштеде да се у 2018. години повећа простор за пензије. У 2018. години то није било урађено, како смо ми предлагали враћањем у систем, укидањем тог закона. Значи, то је могло тада да се уради, него је урађено ад хок повећањем пензија и тек је годину дана иза тога тај систем враћен у нормално стање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, проф. Петровићу.

Реч има народна посланица Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајући господине Милићевићу.

Даме и господо народни посланици, уважени представници Фискалног савета, пред нама је данас извештај Фискалног савета као једног независног државног органа, чија је улога оцена поштовања фискалних правила и обезбеђивање јавности и одговорности у вођењу фискалне политике.

Фискални савет врши анализе фискалне политике и организује стручне расправе у овој области. Врло важна улога Фискалног савета огледа се у праћењу и процени ефеката економске политике, фискалних ризика и вероватноћа да ли ће Влада испунити фискалне циљеве поштујући фискална правила.

Подношењем извештаја Народној скупштини и Одбору за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава обезбеђује се јавност рада Фискалног савета.

Такође, извештаји, анализе и мишљења заиста треба да буду на интернет страници Фискалног савета да би грађани могли да се упознају са њима у сваком тренутку, јер ће на тај начин пратити како рад Фискалног савета, тако и ефекте тог рада.

Фискални савет је у 2018. години, такође, тежио томе да се допринесе бољој и одрживој фискалној политици тако што је указивао на мере за унапређење јавних финансија и привредног раста. Најважнији задатак Фискалног савета у 2018. години био је контрола расхода за пензије и плате у јавном сектору и пружање подршке за уређење пензијског система на трајним основама.

Фискална консолидација која је била нужна почивала је на тешким мерама које су биле привременог карактера, али на тај начин од државе у банкроту дошли смо до тренутка када заиста имамо стабилну државну касу.

На пример, на крају 2014. године држава је била у дефициту од 2,2 милијарде евра. У 2015. години јавни дуг је био близу 80% БДП-а. На крају 2018. године имали смо суфицит у буџету од око 68 милијарди динара, док је јавни дуг износио 54% БДП.

Као део процеса фискалне консолидације смањено је учешће расхода за пензије са 12,8% БДП у 2013. години на 10,5% БДП у 2018. години. Пензије су усклађиване са економским могућностима, а данас је, захваљујући, пре свега, суфициту у буџету, Закон о привременом смањењу пензија стављен ван снаге.

Што се тиче плата у јавном сектору, оне су од 2016. до 2018. године повећане у распону од два до десет посто. Три пута је повећана минимална зарада. Цена радног сата на крају 2014. године била је, на пример, 115 динара, док је у 2018. години повећана на 155 динара. За ову годину план је повећање плата који се креће у распону од 7% до 12%.

Према томе, придржавање фискалних правила, буџетска дисциплина, добра сарадња између свих нивоа власти дали су резултате и створили сигурност у погледу будуће фискалне политике.

Фискална политика коју спроводи Влада Србије дала је очигледне резултате и резултати ће бити још бољи. Наравно, неспорно је стручно ангажовање Фискалног савета на који начин се даје једна комплетна слика ове области. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Жарић Ковачевић.

Реч има народна посланица Вера Јовановић. Изволите.

ВЕРА ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући Милићевићу, председниче Фискалног савета са сарадницима, колеге посланици, у марту ове године, а на основу члана 92. Закона о буџетском систему, достављен је Извештај о раду Фискалног савета за 2018. годину. Извештај је свеобухватан и, поред података о извршеном буџету у 2018. години, садржи и поглавље о сарадњи Фискалног савета са држаним органима, организацијама, сарадња са медијима, приказ активности Фискалног савета у медијима, преглед најважнијих анализа контрола расхода за пензије и плате у јавном сектору, као и плате у државном сектору, у јавним предузећима, инвестицијама у заштити животне средине, инвестиције у путеве и железнице.

Фискална правила су уведена 2010. године, а примењују се од 2011. године. Професору Петровићу је ово други мандат, па с обзиром на то да зна које смо резултате наследили те 2012. године од бивших власти, што се чак и не може назвати резултатима, већ понором, где је незапосленост била око 26%, јавни дуг око 76%, а привреда уништена скроз.

У свом излагању сте и сами рекли да су неке мере од стране Владе кренуле у добром правцу, као што је реформа пензионог система, а на примеру предлога индексације на швајцарском примеру.

Ваша критика иде у правцу запошљавања, тј. забране запошљавања у јавном сектору, која је донета 2014. године, али да тада није донета таква одлука, као и одлука о смањењу пензија, држава не би тако брзо постигла финансијску консолидацију, па тако за 2018. годину имамо буџетски суфицит од 35 милијарди, а дуг јавни смањен на око 50%.

Влада ради на томе да се учини флексибилнија контрола запошљавања у јавном сектору, тј. да се 2020. године, укине забрана и да се средином 2020. заврши реформа тј. увођење платних разреда.

У вашем уводном излагању сте нагласили да је недовољно средстава издвојено за инвестиције и заштиту животне средине, али упоређујући са периодом пре 2012. године, рекла бих да су резултати такви да можемо да будемо поносни и на нашу Владу и на нашег председника Александра Вучића, који су постигли невероватне резултате.

У вашем извештају на страни 25. дајете оцену лошег стања у области инвестирања у путну привреду, па чак сумњате да ће Коридор 10 бити ускоро завршен, што ми је особито засметало, али, ето, добро, ствар је завршен, Коридор 10 је пуштен у саобраћај. Молим да се бавите подацима, а не предвиђањима.

У 2017. години, изграђено је 56 километара ауто-пута, 85 километара пруга, а колико још локалних путева. У 2018. години преко 100 километар ауто-пута изграђено. Не треба заборавити да Коридор 10 има своју историју, па је чак и сам премијер Ђинђић обећао да ће траса од Лесковца до македонске границе бити завршена до олимпијаде у Атини 2004. године.

У вашем извештају говорите о реформама јавних финансија локалних самоуправа. У анализи коју сте спровели 2018. године, кажете да буџети локалних самоуправа још нису уређени. Слажем се, иде тешко, али не кажете шта смо затекли у тим локалним самоуправама и колико је крађе било скоро у свакој општини, а то ћемо тек видети следеће године када се заврше избори каква је ситуација у Шапцу и Параћину. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Јовановић.

Реч има проф. др Павле Петровић, председник Фискалног савета. Изволите.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Само разјашњења нека. Ми смо се залагали за забрану запошљавања те 2014. године, и то је дало резултата. Поента је да је држање те мере шест година постало већ контрапродуктивно. Тада је унето у план консолидације и ми смо то подржали, да траје годину дана, а да у међувремену Влада направи анализу вишкова и мањкова и потреба и онда се пређе на тај систем. То се шест година није урадило и то је сада постало контрапродуктивно. Као што су посланици овде истакли, мислим да то после почиње да кочи тај сам систем.

Зато је наш предлог да се идуће године крене са флексибилнијим системом, да се решавају проблеми, где су највећи, где очигледно недостају људи и да се ту дозволи запошљавање, али то не сме да буде неконтролисано, да нам уништи буџет, а да се искористи време од сада па за годину и по дана да се направи детаљна систематизација и анализа, где је потребно, где су мањкови и вишкови, и онда да се на основу тога води политика.

Наравно, када кажемо флексибилно, то не значи сада отворити брану и сада од једном да експлодира број радника у јавном сектору, то је сада одговорност Владе, а и Скупштина то контролише да стварно повећање иде у оне делове где је критично, где систем не може да функционише.

Овде мања напомена. Не знам зашто нас критикујете за Коридор 10, то је извештај за 2018. годину. Ми смо рекли да неће бити завршено, па није завршено. Део Грделичке клисуре је сада завршен, источни крак тек треба да се заврши. Не знам зашто чињенице треба гурати у страну.

Сад, као професионалац, морам да вам кажем да су јавне инвестиције у периоду до 2011. године биле систематски веће, кретале су се од 3,8, 4,5%, најмање 3,1, 3% у 2011. години БДП, а у овом периоду до 2016. године и закључно са 2016. годином су биле 2, 2,3, 3,1 и 3, тако да до 2016. године јавне инвестиције су биле мање него пре 2012. године. Заокрет настаје са 2017. годином и 2018. годином, значајно, сада је то већ 4% и план преко 4%, планови су да то буде веће идуће године и ми то подржавамо и мислимо да има и потребе и новца и надамо се капацитета да се та средства, инвестиције, корисно употребе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем професоре Петровићу.

Реч има народни посланик Зоран Бојанић.

Реч има народна посланица Љиљана Малушић. Изволите колегинице.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала председавајући.

Уважени господине Петровићу, са сарадницима, даме и господо посланици, данас имамо пред нама извештај о раду Фискалног савета за 2018. годину. Ово је први пут да разматрамо извештај. Ви сте независтан орган и то је јако добро, али имате одговорност према нама.

Можда се данас у току расправе учинило да има жучи. Не, то није жуч, с једне стране смо ми који представљамо народ и који просто одговарамо на њихове неке захтеве и питања, а са друге стране је статистика, неминовна.

Не бих рекла да је чак било и тешких речи или критика упућена вама. Не могу ја вама да дам критику, ја могу само да изразим своје мишљење и свој став поводом нечега што сте ви изнели у свом извештају. На пример, запамтила сам да сте рекли да је недовољно улагање у здравство и образовање.

Сигурно је да је недовољно у односу на Швајцарску, али у односу од 2000. па до 2012. године је огромно улагање. Сетимо се само како је изгледала Србија до 2012. године, потпуно девастирана, без домова здравља. Ја долазим са општине Вождовац која има урбани и рурални део, е па на тој општини која има 170 хиљада становника су за четири године изграђена два дома здравља. Један који је био руина, где су се скупљали наркомани и пробисвети, значи потпуно реновиран у Војводе Степе, а други у Јајинцима, који задовољава потребе 50 хиљада људи. Само та два дома здравља.

Затим, три амбуланте. Причам само о Вождовцу, а замислите у граду Београду. Значи, направљена маса реновираних амбуланти, мој Дом здравља Вождовац реновиран. Реновира се сад, односно дограђује се друга фаза која је започета пре педесет година па је потпуно непостојећа. Значи, потпуно нова инфраструктура Клиничког центра, завршен Клинички центар у Нишу. Затим, направљен пројекат за Клинички центар у Новом Саду, почео да се радо. Направљен пројекат у Крагујевцу, почеће да се ради. Значи, много је боље него што је било.

Затим, што се школства, односно образовања тиче, такође велики помак. Сетимо се само како су нам школе изгледале. Сви су се шалили на рачун нашег председника када је говорио да морамо да реновирамо тоалете. Знате зашто? Зато што су постојали чучавци. Значи, катастрофа једна. Ја сам обилазила школе, била сам помоћник председника на ГО Вождовац, па сам ишла по школама, катастрофа. Девастиране школе. Сада ограђене. Имамо видео надзор, потпуно су реновиране. Градимо нове школе, градимо вртиће. Значи, у том сегменту, рекла бих, да је много боље.

Ви сте у праву, није довољно, треба да се трудимо захваљујући вама, вашим критикама, вашим извештајима. Биће боље, али морамо да констатујемо да је заиста много боље. У осталом, то су грађани показали на изборима када смо добили 55% гласова, не зато што не радимо, него зато што радимо.

Јако ми се допало што сте рекли да ће уа 2019. годину део буџета ићи за инфраструктуру и то ће износити 200 милиона евра. Браво!

Некатегорисани путеви на мом Вождовцу? Катастрофа. Значи, преко њива и ливада иду људи. Од 2014. године друга прича, колико пара, толико путева. Такође, читав један део је под септичким јамама када причамо, навешћу таксативно шта сте добро рекли. Ви сте све добро рекли, али нешто се мени допада, нешто ми се не допада.

Значи, 21. век, септичке јаме, инфраструктура се ради, ради се канализација, ради се водовод. Када вам будем рекла да Рипањ, село које је 10 километара одавде, још увек немају сва домаћинства пијаћу воду, људи су у шоку. Захваљујући инфраструктури, добром раду наше Владе, затим и локалне самоуправе, 90% људи сада има пијаћу воду. Сада се ради и канализација. Значи, ми добро радимо, али нема довољно пара у буџету.

Сетимо се само 2012. године, буџет који нам је био лажно приказан, јер смо мислили да је стварно мањак у буџету, да је јавни дуг износио 14 и 15 милијарди, што није било тачно. Затекли смо дуг од 25 и 26 милијарди. Нису господа рачунала, господине, то нема везе са вама, ја само причам зарад народа да знају, пошто је Фискални савет једно независно тело које је сурово у смислу статистике. Бројке су једно, али морамо рећи шта је било 2012. године. Затекли смо девастирану земљу. Затекли смо буџет 78% БДП у минусу, данас је 50%. Значи, и то смо одрадили како треба. Суфицит у буџету. Граде се брзе пруге, граде се путеви, завршићемо Коридор 10, завршићемо и брзу пругу. То много кошта, али ћемо завршити.

Ова земља има потенцијал. Ми смо фактор стабилности на Балкану. Долазе инвеститори. Само се сећам податка да је 2008. године отпуштено 400.000 људи. То не значи 400.000 људи, него њихове породице, значи око милион људи је остало без посла.

Ми тако нешто не радимо. Ми запошљавамо људе. Како? Не по државним институцијама, него доводимо инвеститоре стране. Отворено је преко 200 фабрика. Запослили смо преко 200.000 људи. То је податак. То је неминовност. Сваки дан се отвори по нека фабрика.

Нешто што се мене лично дотакло о приватизацији која је јавна, заиста треба похвалити. Свака реч похвале за то што сад јавно радимо. Корупција, нулта толеранција, међутим, има корупције. Па, има је свуда. Ми је полако, али сигурно биће искорењена.

Још нешто ми се није допало, а то је да не треба улагати у војску и полицију. То просто не може тако. То вам је ко стан без кључа у вратима. Значи, безбедност управо дају војска и полиција.

Још нешто ми је запарало уши. Има много добрих ствари, али ово сам ја лично, просто, заступам свој народ, па морам да кажем шта је то. Рекли сте – владавина права угрожена. Нисам разумела у ком смислу. Претпостављам да је то брзина судова, једино у том контексту може да буде, мада и судство много боље ради него што је радило до 2012. године.

Када бих причала чија су права угрожена, не могу да не кажем да је на тапету увек од 2012. године господин Александар Вучић, коме прете смрћу, коме се обраћају речју Хитлер. Замислите, Хитлер. Ја то никад нисам чула. Па шта, имао је гасне коморе? Кога је тај господин Вучић убио? Никада никога, него запошљава. Отворио је 200 фабрика, запослио 200.000 људи, не само он, него наравно и Влада и сви.

Наравно, то нема везе са вама, али бих волела да ми кажете шта владавина права? Претпостављам да су мало угрожена, на то судство. Опет, ми смо врло демократско друштво. Нико није био смењен зато што није СНС, него просто, док људи не оду у пензију. Ми смо толерантни. Немамо политичко запошљавање, него кадар. Поштујемо што неко ради тамо 20, 30 година. Мислим да сте на то мислили. Ви ћете ми то објаснити.

Толико тога хоћу да кажем. Морам да похвалим то што се залажете за екологију, јер заиста, ова земља је 50 година, нико живи није улагао и плаћаћемо пенале. Добро је што сте рекли да ће по 500 милиона ићи на годишњем нивоу, осам и по милијарди за 10 година. Мислим да је то прави пут, јер ми никада нећемо ући у Европу ако не очистимо Србију.

Добро је што имате сарадњу са медијима, добро је што имате сарадњу са осталим државним институцијама, са страним институцијама. Тако да, никако немојте ово схватити као критику. Нисам ја компетентна да вас критикујем. Ово је само мој став о неким вашим, не вама, уважени господине Петровићу, него просто Фискалног савета. Захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има проф. др Павле Петровић.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Ово за владавину права и контролу корупције, то смо узели из међународних анализа. То ради Светска банка, ради упоредо за пуно земаља и те индикаторе смо ми користили у тим емпиријским истраживањима. У основи, да, односи се на судство, на заштиту говора, да кад сте нешто закључили, да то можете и да остварите, а то ако не можете, онда вам директно утиче на посао, нарочито мала и средња предузећа. Дакле, извор је међународни, који упоредно анализира велики број земаља и онда на неки начин објективизирано даје и за нас, као што, рецимо, Светски економски форум, који се овде често цитира, ради неке друге анализе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем.

Уважени представници Фискалног савета, даме и господо народни посланици, веома је исцрпна данашња расправа била када је реч о Извештају о раду Фискалног савета, али ја мислим да је добро то што смо у расправи чули и понеке, да кажем, дисонантне тонове, јер они могу само да допринесу квалитету расправе.

Свестан сам значаја и улоге Фискалног савета у консолидацији јавних финансија и економском оздрављењу наше земље, које подразумева поштовање утврђених већ, да кажем, фискалних правила и унапређење одговорности у вођењу фискалне политике. Али, свакако да је данас ситуација неупоредиво боља него у периоду пре него што је СНС са коалиционим партнерима преузела одговорност за вршење власти у Србији, што се види из сваког података, готово сваког параметра, и јавни дуг, који је значајно мањи.

Ми смо данас слушали и о конкретним процентима у том смислу, али оно што је важније, да је известан даљи пад јавног дуга и мислим да се око тога сви слажемо, али и када је реч о томе да је заустављен негативни раст БДП, а да све процене говоре да ће се тај тренд наставити и да ће ове године раст бити 4,5%.

То све утиче на даљи привредни раст, кредитни рејтинг наше земље, каматне стопе, стабилну привреду, једном речју, укупан привредни портфељ наше земље. Али, то утиче и на прилив нових инвестиција, што доводи после до нових радних места, што све заједно доводи после до бољег животног стандарда наших грађана. Динар је најстабилнији, ако погледате уназад много година, чак деценија. И то ствара услове за даљи раст пензија, даљи раст плата у јавном сектору, како је и најављено. Сасвим сигурно можемо да кажемо да је Србија у том смислу на добром путу и то грађани Србије врло добро знају и врло добро разумеју и оно што је битније, врло добро знају и ко је заслужан за то, председник Србије Александар Вучић и Влада Србије.

Наравно да је предуслов за све ово мир и политичка стабилност како у Србији, тако и у региону, али то је друга тема, па не бих овом приликом о томе причао.

Међутим, оно што мени лично смета, то је што данашња расправа опет пролази без представника дела опозиције који су у тзв. бојкоту и они опет шаљу поруку да их не занима расправа о стању економије у нашој земљи, да не желе да преузму ни ту трунку одговорности да се појаве овде, да изнесу свој став о овом извештају, какав год он био, ако треба да дају и замерку неку, ни данас, ни јуче када смо усвајали Извештај о раду ДРИ, ни када је био Извештај о КиМ, а пуна су им уста КиМ сваки дан, ни када је био Тијанин закон, ни многи други закони које је Скупштина усвајала ове године.

Ево шта кажу они. Сећате се оне Маринике Тепић, посланице. Ја мислим да је она рекордер у броју промењених странака, у броју странака из којих је прелазила. Каже Мариника Тепић да не постоји ниједна тема над темама која ће њих намамити да саучествују, како кажу, у раду Скупштине све док се не испуне одређени закони. Дакле, ниједна тема за Маринику Тепић није важна. Ниједна тема њу не може да натера да она дође на свој посао.

Шта каже Бошко Обрадовић? Бошко Обрадовић каже да ће протести и бојкот парламенти бити настављени све док се не добију јасне гаранције да ће рад Скупштине Србије бити нормализован, да ће медији бити слободни, а услови за изборе фер. Које су то гаранције? Једна једина гаранција, а то је оставка Маје Гојковић. То је важно Бошку Обрадовићу. Дакле, то је њему једина гаранција, и то је једина тема која њега занима.

Разумем Бошка Обрадовића и њему сада Скупштина Србије није нарочито интересантна, њему је најинтересантнија америчка амбасада. Мало, мало, па Бошко у америчку амбасаду. Кажу људи не избија из америчке амбасаде данима. Ја сада не знам можда су га запослили тамо, у међувремену, треба видети, проверити да ли је то сада сукоб интереса. Њихово је то и они треба да објашњавају бирачима, ако их уопште имају, зашто не обављају свој посао за који су плаћени, за који још увек примају плату и зашто су и бирани, у крајњем случају, на изборима.

Због свих ових аргумената, али због свих оних резултата које сам малопре истакао, желим да на овај начин пружим снажну подршку председнику Србије и Влади Србије у свим напорима да Србија буде успешна, пристојна и уређена земља. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Марковићу.

Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче Народне скупштине Републике Србије господине Милићевићу, поштовани представници Фискалног савета и поштовани малобројни народни посланици, ја ваш извештај стално прочитам и о њему нећу много да говорим зато што су о њему примедбе, а и похвале, говориле моје колеге, народни посланици, почевши од Горана Ковачевића, Верољуба Арсића, др Владе Орлића, а верујем и на крају председника посланичке групе др Мартиновића.

Оно што је битно, а то је да ви дајете своју визију, а Скупштина и Влада, која живи са животом грађана, коригују неке ствари и у том вероватно се делу разилази.

Дозволите ипак да кажем оно што смо наследили. Волео бих да ме неко демантује од политичких противника. Синоћ сам прозивао 36 цитата и волео бих да су вечерас овде, и ако нису, нека то учине сутра у холу, не само да нећу више бити народни посланик, ако није око издаје Косова, који су они вршили до 2012. године, него ћу дозволити да ме пљују грађани Београда.

Сада дозволите да кажем да су СНС и наши коалициони партнери и председник Вучић наследили земљу, какву је Горан Ковачевић рекао у једној реченици, а ја ћу сада наставити, 2014. године, која је била економски, индустријски, инфраструктурно тотално девастирана, верујем да ви из Фискалног савета делите наше мишљење, али ви имате своје визије у складу са оним одређеним принципима, закону и Уставу, земљу која је била превише задужена, земљу доведену до банкрота пљачкашком приватизацијом, само да кажем, по неким истраживањима, 120 милијарди до 2012. године унесено је у земљу, а изнесено 51 милијарда, ништа није такорећи саграђено, земљу сатанизованих грађана, не само грађана, него и државе Србије, земљу са превеликом незапосленошћу, 26,5% незапослености до 2012. године, земљу без икаквог, подвлачим, без икаквог међународног угледа, земљу урушених државних институција, коју ће градити генерације из нас.

Поштовани председниче, шефе Фискалног савета, ја сам био у праву 2014. године, вратићу се тамо где је Горан Ковачевић споменут, а ви знате, када сам рекао да је председник тадашње Владе господин Александар Вучић направио програм рада, а то је био експозе председника Владе на 184 стране, скраћени записник, где је дао анализу стања и предлог мера за излазак из кризе. Волео бих да ме вечерас овде и они који нису демантују да ли се оно у три године остварило или не, почевши од свих показатеља. Због краткоће времена нећу их износити, а надам се да ће ми се пружити прилика. Не само да се остварило у 90, негде и 120%, почевши од раста БДП. Ви врло добро знате од које године, а када се остварило, а осим тога и умањењем оних плата и пензија, а када се довело на ниво итд.

Морам сада да кажем, да поновим оно што сам рекао 2014. године, од мојих изјава онда и сада које ћу поновити, ови преко пута нас, којих нема, правили су спрдњу. Неће да се суоче са истином, са нама, са аргументима, а то је да смо земљу тако наследили, да је за председника Владе дошао Александар Вучић 2014. године, дао анализу и предлог мера, тешке економске реформе које смо спроводили. Био сам у праву и данас то признају савремени историчари који се озбиљно баве науком, а не аналитичари, да ће се време у будућности мерити пре доласка господина Александра Вучића за председника Владе, а то је оваква земља о којој сам ја говорио, и после његовог доласка за председника Владе, а то је време модернизације Србије, а сада већ убрзане модернизације.

Ја бих волео, моји политички противници су вечерас овде и они гледају из кућа, да сучелимо из тог времена постотке, податке и да видимо шта се остварило, а шта не. Како рекох, тим експозеом све је речено, а за који сам ја тада рекао, сад ћу поновити поново и да питам господу да ли сам ја у праву, који сам тада тврдио, а многи од њих су од стида сада побегли када сам рекао да је најобимнији, да је најконкретнији, да је најпрецизнији од свих експозеа председника Влада од 1805. године, први је поднесен, па док председник Владе није постао Александар Вучић.

Питао ме један који је дошао и никада се није вратио из оне странке „никад им доста није било“, више и нема те странке, како сам дошао до тих података. Горе су, овде, истраживао, колико, два месеца. Он се чуди, не пада ми на памет. То је проблем оних који су данас говорили, оних што нема, што треба да се мукотрпно ради и ми као народни посланици, да истражујемо и да радимо.

Дозволите ипак да кажем неколико речи. Нећу да о њима говорим. Ја ћу дати један цитат, а ја знам да ви знате ко је Дајана Џонстон. Она је рекла када је дошао ДОС на власт: „На крилима народног славља, због пада Слободана Милошевића, које се граничило са пијанством, Србију је у јагми за влашћу самлео стампедо нестручних, грамзивих и бахатих људи, уображених лидера фиктивних странака, самопроглашених експерата, полусвета свих калибара и свих профила који су себе промовисали у револуционарне победнике, а државу и све у држави за своје таоце и плен“, завршен цитат, Дајана Џонстон. Волео бих да ме неко од 5. октобра, ових првобораца који данас шетају улицама града, исти они који су и тада, демантује.

Идемо даље. Бивша власт, а данашња опозиција објашњава зашто се ми, у наводнике, разилазимо око неких ствари, али ја Фискални савет разумем. Бивша власт, данашња опозиција стално и неуспешно покушава да се врати у политички живот Србије, стално склапају разне савезе и поделе мандата, има већ шест до осам месеци, без идеја, без напорног рада и без и једног програма, осим што их интересује да руше Александра Вучића и медије.

О медијима ћемо посебно да разматрамо, не вечерас, са господом новинарима, надам се. Они имају само један циљ – рушити Вучића свим, не дозвољеним, недозвољеним средствима, и сваки напредак који је Србија постигла за време владавине СНС и наших коалиционих партнера са десне стране, социјалиста, и Александра Вучића рушити.

Само да вас подсетим, а ви то врло добро знате, господо из Фискалног савета, они су били против оживљавања „Железаре“ Смедерево. Јел тако? Ја ћу вас подсетити ако треба, дан, секунда у овом високом дом, један од лидера Савеза за Србију, Зоран Живковић, звани пољопривредник у покушају или произвођач вакцина, зашто га народ тако препознаје, јер је узео 532 хиљаде евра и оштетио буџет Републике Србије и производио вакцину од јогурта и воде у селу Пуковац на домак Ниша, узео паре и отишао, оставио народ на цедилу, сада замислите шта је радио, предложио је гостујући на Н1, ЦИА ја је зовем, заиста ЦИА, ево, вечерас то каже ЦИА, цитирам – да „Железару“ треба затворити и раднике и послати кући, завршен цитат. Ја га позивам, јер каже, да каже, јер то рекао и рећи ћу му дан, секунд и време у овом високом дому и плус на Н1, ЦИА.

Ево га данас то у холу говори, лупета, да не кажем шта је још радио, отом, потом када дође овде.

Били су против „Београда на води“. Свакодневно се ради „Београд на води“ и биће понос не само Београд, Републике Србије, па то је и данас говоре. Били су против обнове изградње путева и аутопутева. Јел тако господо из Фискалног савета?

Ја знам да ви то знате, али хоћу да знају грађани Србије и они то знају, а да их поновимо још једном. Били су против ревитализације ЈАТ-а и аеродрома, а она успешно ради, против РТБ Бора.

Никада у својој научној каријери, политиком сам се волонтерски бавио, примао плату сталног професора универзитета или професора средње школе, нисам доживео у својој каријери да се иједна опозиција икада у време социјализма и сада борила против рада, а не нуди ништа друго. Знате зашто данас кидишу у једном листу, нећу да га промовишем, на председника Вучића и Александра Мартиновића, Владу Орлића и друге наше људе? Зато што раде, њима је најбоље било када нису радили када није било државе опљачкали и задужили.

Они су против обнове Трга Републике. Морам овде да кажем да се ту истакао чувени Бастић Марко, председник општине Стари Град. Гле чуда, човек Марко Бастаћ устоличио је нову праксу на српској политичкој сцени и нови елемент политичке културе. Знате у чему? Оличену у отвореном стављању на одборничку листу своје сестре, своје куме, супруге, свастике и рођака. Данас лупета у штампи. Волео бих да ово демантује. Тако је ставио на одборничку листу Старог Града своју супругу, сестру своје супруге, мужа сестре своје супруге, свог рођака и мајку свога кума. Када су га питали – зашто, знате шта ли је одговорио? Рекао је, цитирам – „ништа није спорно што раде са мном. Ставио сам их на листу да не би пребегли трговином мандата“, завршен цитат. То вам је овај који води рат са саобраћајним знацима на Тргу Републике. Грађани су препознали. Да не говорим шта је радио другом приликом.

Још да видите једног председника општине, а верујем да ви то знате, јер знају колеге из ДРИ, јер су правили они то, само што тужилаштво није одрадило и судови свој посао. Видите о чему се ради – председник општине Смедеревска Паланка и народни посланик ДС, Радослав Милојичић, Кена, звани пивопија, је потрошио на пиво 457.710 динара 2016. године. У кафићу „Атријум“ потрошио је 110.800 динара на кафу и пиво. Господње 2016, 13.5. потрошио је на пиво додатних 139 милиона 850 хиљада.

Поштовани представници Фискалног савета, ја сам био у Смедеревској Паланци и изучавам графите и потпуно је истина да у Смедеревској Паланци још није обрисан графит који је посвећен корупцији нашег колеге којег вечерас нема, а он гласи, поновићу још једном – „истина је жива, у Паланку нема пива. Остала је само пена, попио га жути Кена, а пиво је било скупо, ем га пио, ем се купо. Шта пије кафана, буџет плаћа све, ја сам жути Кена из Либовац бре“, завршен цитат.

Поштовани представници Фискалног савета, поштовани грађани Републике Србије, СНС се бори против корупције без обзира на странку и припадност. Хапшење врха руководства општине Пожега и општине Гроцка и општине Брус најбоље показује. Зато је у праву наш председник Републике Србије, господин Александар Вучић, који је рекао, цитирам, да вас не мучим даље – нећемо дозволити да се СНС претвори у странку криминалаца и отимача народног новца, као што је била ДСС, а ја додајем – њени представници су још и данас. Завршен цитат.

Господин министар унутрашњих послова, господин Небојша Стефановић је рекао, цитирам – „после хапшења ових никога неће штитити ни партијска припадност, ни књижица, ни материјални статус, ни положај у друштву“, завршен цитат – министар унутрашњих дела, господин Небојша Стефановић, 12.5. господње 2019. године.

Што се тиче државне управе, пошто су колеге говориле, дозволите само једног који данас прозива моје колеге које сам набројао, а то је професор универзитета. Гле чуда, био је председник Извршног већа Војводине, Бојан Пајтић. Тај исти Бојан Пајтић је запошљавао у Извршно веће Војводине све до 20 колена родбине. Његов колега из ДС, из руководства, из врха, Горан Јешић је рекао и оптужио га, цитирам, волео бих да ме демантују – Пајтић је запошљавао у Извршно веће Војводине тетке, сестре, стрине, свастике, шурњаје и кумове.

Господо представници из Фискалног савета и народни посланици и грађани Србије, од 670 запослених у Извршном већу Војводине, колико је наследио Пајтић, повећао је на 2.700, завршен цитат, 17.9. господње 2014. године. Зато њих нема вечерас овде.

Волео бих да сте синоћ слушали издавали Косово, а оптужили су Александра Вучића, има датума, са Американцима и другим представницима ЕУ. Немају храброст да се суоче са истином. Ми тражимо овде рад, ред и сучељавање мишљења, ставова и истине.

Идемо даље. Да приведем ово крају, дозволите да их сада набројим. Због ово вас говорим, грађани су већ једном чули. Да видите о коме се ради. За сваког ћу рећи по једну реченицу, а грађани знају због чега, а то су лидери који предводе Савез за Србију, а ја га зовем за другу пљачку Србије, прво су опљачкали док су били у ДОС-у. Сада ћу вам их набројати, а ви потврдите да ли су то личности или не.

Драган Ђилас, у народу звани Ђики мафија. Знате зашто? У једној реченици – у политику је ушао као обичан гологузан, а изашао са 700 милиона евра. Јел тачно, господо народни посланици?

Вук Јеремић, у народу звани Вук потомак, који је разним коруптивним радњама оштетио и буџет Републике Србије да не кажемо за колико пара. Иначе је члан криминалне међународне банде лопова и превараната.

Ја сам говорио у овом високом Дому, а било би добро и синоћ сам рекао ДРИ да му провери Центар за међународну сарадњу и демократију, одакле онолике донације и због чега?

Јанко Веселиновић, гле чуда био са нама, овде у народу знани Јанко старокрадица. Знате шта је тај урадио, зашто га зову? Украо стан Милици Баџи избеглици из Обровца, а он није избеглица, улица Браће Курјаковића број 9. Чујем да га неки дан, захваљујући нама и господину Арсићу што је дозволио да се ово изнесе, да га је вратио, узео други.

Бошко Обрадовић, овде ћу мало да станем, немојте се љутити. Звани у народу силеџија, не више лупетив. Био је лупетив прве две године, сада силеџија. Знате зашто господо, извршио је упад у Републичку изборну комисију и напад на чланице РИК-а, извршио упад у општину Пећинци, извршио напад на доктора Александра Мартиновића на седници Административног одбора, извршио упад у кабинет председнице Народне скупштине Републике Србије, госпође Маје Гојковић, извршио упад у полицијску станицу у Гучи, извршио напад на новинарке Пинка, покушај упада у РЕМ, јел тако господо народни посланици?

Тражио стрељање председника Републике и председнице Владе и покушај упада у Председништво Србије. Јел тако господо народни посланици и поштовани грађани Србије? Тражио од војске да се изврши државни удар, извршио упад у РТС тестерама. Даље, да не набрајам, да вас не замарам.

Даље Душан Петровић звани у народу Дуле кравоубица. Зашто? Док је био министар пољопривреде наредио је да се за годину дана 250 хиљада крава покоље, од укупног фонда 500 хиљада. Нека каже је ли истина или не.

Мариника Тепић, а ево је данас прича испред тамо. Знате како је народ зове? Звана голубица прелетачевић. Господо народни посланици и ви из Фискалног савета и поштовани грађани Србије, она увече легне у једној странци, а ујутру се пробуди у другој. Јел тачно? Дванаест их је променила за две године.

Милојко Пантић, у народу звани лудојко. Та морална громада мртав пијан возио аутомобил и изазвао удес на Бранковом мосту, побегао и возио у супротном правцу, а ево га блати председника државе из дана у дан, из сата у сат, ухапшен и одведен у станицу милиције на испирање. Верујем да грађани погађају кога је оптужио. А кога би него председника Александра Вучића. Зато сам био у праву господо када сам рекао да га народ зове лудојко и испичутура. Он је обична испичутура, то значи пијан, пијаница. То знају који га добро познају.

Следећи Сергеј Трифуновић у народу звани Сергеј пишоје. Изјавио без стида, без срама да ће пишати, цитирам - по гробу Александра Вучића, завршен цитат. Понављам и понављаћу док сам у овом високом Дому. Ја ово нисам рекао, што ћу сада рећи? Рекла је његова колегиница Србљановић Биљана.

Цитирам – неопрани, лажљиви Сергеј, е то вам је тај вођа, увек био подмукли лажов, увек би се улизивао, био златна медаља у увлачењу у дупе, увек лагао, увек смрдео, увек се грабио за новац, за оброк, за пиће, никада се није прао, увек је варао колеге, завршен цитат, 20.1. господње 2019. године, објавио један лист, нећу да га промовишем, страна 1.

Сада, гле чуда, пошто нема више Саше прангије, Салета Јанковића, званог прангија, ево дошао Сергеј Веселиновић и Раде Вељановски, ево данас критикује ове моје поштене колеге овде. Најближи сарадник Сергеја Трифуновића изјавио је 22.4. господње 2018. године, цитирам - Србија треба да призна независност Косова и обезбеди му столицу у УН, завршен цитат.

Поштовани грађани Србије, то вам је овај данас који псује СНС и господина Вучића. То је тај један од издајника које сам синоћ помињао. Ко год каже да издајника нема, тај лупета. Мора да знају да 1916. године када су Немци бомбардовали Париз, издаја је одлучила ту, јер издаја је приликом бомбардовања и од тада постоји термин - тотални рат, а ту спада бојиште, убиство цивила и издаја. Ко вам год каже да нема, обично се ради о таквим људима.

Сада поштовани народни посланици, дозволите ипак да споменем наше глумце, а то је глумац Којо који је рекао 4. фебруара 2019. године, цитирам - ако протести не успеју, напуштам ову земљу, завршен цитат. Ево господо исти тај глумац, 20.5.2019. године је рекао - људи полако схватају да су им протести од почетка, из прикрајка водили цензусословци уз помоћ разног полусвета и полуновинара и дела студената који су им веровали, завршен цитат. Ја га молим, он констатује да напусти земљу.

На крају, у две реченице, никада у новијој историји нити један председник српске Владе и државе није медијски нападан лажима, полуистинама, подметањима, као што је Александар Вучић, он и његова породица, али заборавили су једно. Што га више нападају, лажу, подмећу, измишљају, разне бљувотине сваке врсте, он је све јачи и јачи. Све више има присталица грађана, јер своју позитивну енергију претачу преко његове огромне позитивне енергије зарад модернизације Србије и будућности наше земље.

Извините што сам на крају остао, али мало сам одужио. Хвала

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем професоре Атлагићу.

Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Поштована господо, пошто смо на самом крају данашње расправе, рекао бих врло добре и више него исцрпне, желео сам да захвалим свима који су у њој учествовали.

Била је ово прилика да се и данас подсетимо и ви поштовани представници Фискалног савета, а и ми, око чега се све слажемо и око чега се не слажемо и да уопште није проблем да о тим стварима говоримо отворено, разменимо аргументе. Та врста размене аргумената мислим да помаже и вама и нама да у послу који обављамо будемо бољи.

Оно што ме посебно интересује јесте начин како ви доживљавате однос који имате са Народном скупштином у текућем сазиву примера ради. Мислим да сам неку врсту одговора пронашао у извештају који сте нам поднели на страни 9, секција 6.1, буквално почиње речима – сарадња Фискалног савета са Народном скупштином била је добра.

Пошто сам јуче пружио прилику представницима ДРИ, који су седели на тим местима на којима седите ви данас, да се о томе и изјасне чисто за потребе неког трага, за нашу јавност и записник са ове седнице. Желео бих исто питање да поставим и вама, да слободно по сопственом осећању и својим утисцима кажете у једној реченици, не више, како доживљавате свој однос, однос ваше институције са Народном скупштином у овом сазиву?

Са наше стране могу да вам кажем, уз сва наша слагање и неслагања, али увек отворену дискусију, ми мислимо да је та сарадња била сасвим коректна. Због тога што је тако, видимо да знате, независно од тога шта ћете рећи ви, ми ћемо гласати за извештај који сте поднели. Надамо се још једном да ће та сарадња, коректна како је ми видимо, бити таква и у будућности. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Орлићу.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

Изволите.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Да, одговор на ово питање. И ми мислимо да је сарадња у основи добра и да је продуктивна. Често су наше примедбе, или моје, да повремено неки наши предлози, не знам зашто, често наилазе на велико неразумевање, одбијање, наилазе и квалификују се као политичко деловање, да би после годину дана били усвојени.

Можда би зато било добро и корисно да поред ових једногодишњих састанака, састанака једном годишње на Одбору за буџет, имамо током године још неки састанак у Одбору за финансије, где би ова питања, где мислимо да имамо различито мишљење или пак различите информације, унапред рашчистили и тако избегли те помало за нас, а и за мене лично, непријатне ситуације, где су били напади директно на личност, довођење у питање мог интегритета када сам се залагао за укидање Закона о привременом смањењу пензија. Спочитавало ми се од господина Арсића да то чиним из својих личних мотива, да би то исто после годину дана било и усвојено, укључујући ово.

Дакле, оно што је на позитивној страни, то свакако највећим делом преваљује, јесте да се на крају за ове наше предлоге за које смо се залагали налази пут како до Владе, тако и до Скупштине, ја сам их изнео, и на крају бивају често усвојени и ми се надамо, и то је у крајњој линији и сврха нашег рада и задовољство и сатисфакција од тог рада.

Не видим зашто то не би могло да буде без тих неспоразума и мало на неки лакши начин, али у основи, суштински, наши предлози су до сада наилазили на разумевање, додуше са закашњењем по годину дана и у том правцу су реформе ишле.

Ми се надамо и убудуће таквој сарадњи. Вероватно ће бити опет неспоразума, али дајте да те неспоразуме не стављамо у личну раван.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Професоре Петровићу, ја сам мислио да ћете ви на крају данашњег радног дана направити један резиме, овако сте се лично обратили господину Арсићу и ја морам сада да му омогућим реплику. Изволите, колега Арсићу.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо чланови Фискалног савета, ви сте увек добродошли у Народну скупштину. Немојте ове дискусије које се воде и које се тичу различитог мишљења о појединим стварима да схватате превише лично. Онда не треба да се бавите овим послом.

Зашто су неки предлози које сте ви давали морали да сачекају или да одлеже годину дана, па да буду прихваћени, ја ћу вам рећи – зато што Влада коју води Александар Вучић, а сада и премијер Ана Брнабић, има прилично конзервативан став по трошењу јавних средстава. Значи, желимо да будемо сигурни у резултате које имамо током мера фискалне консолидације и да заиста можемо тај ваш предлог који имате на дуге стазе да обезбедимо реална средства из буџета. То не треба схватати лично, то је само различит приступ једном истом проблему.

Значи, не желимо да све ове резултате за које су најзаслужнији грађани Србије, између осталог пензионери, доведемо било каквим непромишљеним поступком у питање. Можда је са ваше стране, не можда него сигуран сам да је то учињено у најбољој намери, можда сте ви имали боље пројекције него ми када сте то предлагали, али ипак прихватите да је одговорност на нама и да ми сносимо последице ако нешто прихватимо или не прихватимо. И немојте нам на томе замерати.

Заиста чинимо најбоље што можемо и знамо за државу Србију, у оним околностима каква постоје и по политичкој ситуацији која је у региону и окружењу, и око приступања Србије ЕУ, и чак око разних санкција које су велике силе наметнуле једне другима па покушавају у те приче да увуку и нас. Јако је тешко пред свим тим изазовима водити државу која је била девастирана, руинирана, без адекватног државног апарата који је био спреман да се ухвати у решавање проблема који смо имали.

И кроз ову дискусију дошли смо до једног заједничког закључка, а то је да државни апарат који смо наследили, да није био ни равномерно распоређен по броју запослених, по структури запослених, по квалификацијама запослених, да је то била само једна набацана безлична маса која тешко да је могла да да било какав резултат.

Немојте схватати ствари превише лично. Увек сте добродошли у Народну скупштину, увек сте дошли и у Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, а да је тако, ја мислим да сам још био председник Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава када смо започели поступак израде меморандума о сарадњи између Фискалног савета и одбора Народне скупштине Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Арсићу.

На основу члана 98. став 4. Пословника, закључујем јединствени претрес.

Захваљујем проф. др Павлу Петровићу, председнику Фискалног савета и његовим сарадницима на учешћу у данашњој расправи.

Са радом настављамо сутра, у четвртак, 20. јуна, са почетком у 10.00 часова. Хвала.

(Седница је прекинута у 20.05 часова.)